

ENTREVISTA REALIZADA EL 23 DE FEBRERO DE 2012

INVESTIGACION ADMINISTRATIVA

MINUTA

RECIBIDO
ADM. OPERACIONES
E INFRAESTRUCTURA
2012 MAR -5 PM 4:30

- 1) El 23 de febrero de 2012 a las 4:10 p.m. comienza la reunión para entrevistar al Sr. Abraham Ortiz, Oficial de Protección Ambiental. El Sr. Ortiz estuvo acompañado por el Sra. Raquel Alicea Nieves, Auditora en la Oficina de Auditoría Interna y las notas fueron tomadas por el Ing. William R. Clark, Administrador de la Oficina de Combustibles.
- 2) Al comienzo de la entrevista se le hace la siguiente advertencia al Sr. Ortiz: *“Como empleado querellante, se le advierte que usted debe declarar la verdad sobre los hechos que conozca. De incurrir en declaraciones falsa o tergiversar los hechos, se expone a una formulación de cargos por ocultar o tergiversar los hechos.”* Se le pregunta si comprende el alcance de esta advertencia y éste contesta que si lo comprende.
- 3) El Sr. Ortiz indica que dentro de sus labores se encuentra el realizar auditorías a suplidores, a los equipos de monitoreo ambiental en las centrales generatrices y prepara informes sobre los datos de cumplimientos para EPA.
- 4) El Sr. Ortiz lleva trabajando en el Departamento de Confiabilidad de Calidad aproximadamente 17 años y ha participado en sobre 250 auditorías de comités evaluadores a compañías que interesan ingresar al Registro de Proveedores.
- 5) Este indica que el Comité Evaluador es un concepto que existe en el actual Reglamento de Subastas y que es el Jefe de la División de Suministro quien a su discreción puede constituir un Comité Evaluador para realizar una auditoría con el propósito de evaluar los servicios que ofrece un Suplidor, con el propósito de ser incluido al Registro de Suplidores de la AEE.
- 6) También se indica que los criterios de evaluación y guías generales a utilizarse son los contenidos en el Reglamento de Subastas vigente y el documento de Guías Generales para Evaluación de Suplidores.
- 7) Se nos indicó que cada Comité Evaluador se compone de al menos tres miembros y cuyos roles son los siguientes:
 - a) Representante de Suministros – Parte administrativa, solicita documentos al suplidor, convoca a los miembros del Comité Evaluador y es el enlace entre el comité y el suplidor.
 - b) Representante de Confiabilidad de Calidad – Es el Auditor Principal, lleva el orden a seguir en la auditoría, realiza la evaluación técnica y verifica los controles de calidad.

AD
5 mar 12

- c) Representante del Usuario – Su función principal es estar presente en la auditoría y expresar a los demás miembros del comité sus necesidades y preocupaciones para con la compañía que se audita. Participa activamente con el Auditor Principal en el área técnica según sus necesidades particulares.
- 8) Este nos informa que el Sr. Rodolfo Romano, Jefe de la División de Suministros se reunió con la Sra. Chardón, Supervisora del Registro de Suplidores y el Sr. Abraham Ortiz, Oficial de Protección Ambiental para discutir la solicitud de reevaluación de la compañía Inspectorate realizada por esta compañía. En esta reunión se instruyó a los presentes para conformar un Comité Evaluador y auditar a esta compañía a la mayor brevedad.
- 9) El Sr. Raúl O. McClin, Gerente del Departamento de Confiabilidad de Calidad advino en conocimiento de la reunión con el Sr. Romano mientras se realizaba y se presenta a la misma. En esta reunión el Sr. McClin solicita y se le permite participar como observador en la auditoría que se llevaría a cabo. También se instruye a la Sra. Chardón para que esta se ocupara de citar e incluir un representante del usuario.
- 10) No se realizó una reunión previa entre los miembros del Comité Evaluador para discutir asuntos de la auditoría que habrían de realizar. No obstante es la costumbre discutir sobre los trabajos a llevarse a cabo durante la travesía.
- 11) Sobre los eventos del 26 de enero entre los miembros del Comité Evaluador se presenta la siguiente cronología de eventos:
- a) A las 8:30 am se encuentran los miembros del comité en el sótano frente al dispensario en el edificio NEOS. El Sr. Rodríguez muestra sorpresa al ver que el Sr. Ortiz era parte del comité. El grupo no fue acompañado por otra persona. El vehículo oficial fue conducido por el Sr. Ortiz, la Sra. Chardón ocupó el asiento de pasajero al frente del vehículo, el Sr. McClin ocupó el lugar detrás del conductor y el Sr. Rodríguez ocupó el lugar detrás de la Sra. Chardón.
- b) Durante el viaje a las facilidades de Inspectorate en Peñuelas, el grupo discutió sobre los trabajos a llevarse a cabo en la auditoría pero el Sr. Rodríguez no participó y se mantuvo incomunicado y no integrado al grupo.
- c) El grupo llega a las facilidades de Inspectorate a las 10:00 am aproximadamente se presentan y firman el registro de visitantes. Se reúnen en un Salón de Conferencias con el Sr. Rudy Gordian, Gerente General, el señor José Banch, Supervisor del Laboratorio y la Sra. Nina Anderson, Corporate Quality Assurance Manager, de la compañía Inspectorate. Esta se encontraba en Puerto Rico para participar de la auditoría a las operaciones de Inspectorate por parte del Comité Evaluador de la AEE.
- d) Los trabajos son conducidos en inglés para beneficio y como cortesía a la Sra. Nina Anderson la cual no habla español y es la primera vez que participa en el proceso de evaluación de compañías que realiza la AEE. Los trabajos son conducidos por el Sr. Ortiz como Auditor Principal.
- i) El Sr. Ortiz ofrece una explicación de los trabajos de auditoría a llevarse a cabo por parte de la AEE.

XO
5 MAR 12

- ii) Por instrucciones del Sr. Romano, debía de realizarse una auditoría completa por lo que se comienza con la parte administrativa de la misma.
- iii) Luego de la parte administrativa, comienzan la evaluación técnica y el señor Ortiz solicita los estándares, certificados de los estándares y curvas de calibración para los parámetros de viscosidad y azufre en el combustible.
- iv) El Sr. Banch se retira del salón para gestionar lo solicitado por el Sr. Ortiz y trae a la mesa todo lo requerido para evaluar el parámetro de viscosidad pero nada de lo requerido para la determinación de azufre. Luego de revisar lo presentado para viscosidad se da seguimiento en la mesa de lo requerido para el análisis de contenido de azufre.
- v) El Sr. Banch se retira del salón para gestionar lo solicitado por el Sr. Ortiz y mientras esperan se les provee refrigerios a todo el grupo reunido. Pasados unos 15 minutos regresa el Sr. Banch con un cartapacio que contenía información relacionada a una entrega realizada mediante barcaza en octubre de 2011. El Sr. Ortiz revisa lo entregado por el Sr. Banch y luego de terminar indica que aún no ha recibido lo solicitado para el análisis de azufre.
- vi) El Sr Banch presenta para el parámetro de azufre dos curvas de calibración. Una de las curvas de año 2006 y la otra del 2011.
- vii) El Sr. Ortiz, refiriéndose a las curvas de calibración de azufre, pregunta cuál de las curvas era la utilizada por el laboratorio y el Sr. Banch indica que utilizan la curva del 2006 para sus trabajos y que la curva del 2011 se usa como resguardo (back-up) a la del 2006. Esta era la primera vez que Inspectorate entrega una curva de calibración diferente a la del 2006. XO
5 mar 12
- viii) El Sr. Ortiz cuestiona sobre el uso preferencial a esta curva del 2006 cuando existe una más reciente. La Sra. Anderson indica que la curva del 2011 reemplaza la del 2006 y que es la política de la compañía preparar curvas anuales, por lo que faltan las curvas del 2007, 2008, 2009 y 2010.
- ix) El Sr. Ortiz cuestiona sobre el uso preferencial a esta curva del 2006 cuando existe una más reciente. La Sra. Anderson indica que la curva del 2011 reemplaza la del 2006 y que es la política de la compañía preparar curvas anuales, por lo que faltan las curvas del 2007, 2008, 2009 y 2010.
- x) La Sra. Anderson solicita que se elimine la curva del 2006. El Sr. Ortiz refuerza la petición de la Sra. Anderson e indica que no puede existir uniformidad en los análisis si se utilizan 2 curvas pues hay que evitar que diferentes químicos usen curvas diferentes o que la misma persona utilice indistintamente una o la otra. La Sra. Anderson indica que se corregirá la situación y dijo que no debían usar ni circular la del 2006. Que lo propio es grabar una encima de la otra para que se borre la más vieja.

- xi) El Sr. Rodríguez señala que este es un hallazgo relevante y entiende que no se debe limitar tan solo a la compañía auditada (Inspectorate) el verificar que estén utilizando una sola curva, sino que debe verificarse que todos los otros laboratorios tengan la misma práctica. Indica que preparara un escrito a tales efectos.
 - xii) El Sr. Ortiz indica en este momento a la Sra. Anderson que históricamente este ha sido el problema para cualificar a Inspectorate. Que en la oficina de Puerto Rico no existe un manual de control de calidad en donde se atiendan asuntos como el de la curva de calibración donde se indique cómo y con qué frecuencia se deben preparar o cotejar las mismas. El no tener un manual provoca improvisación para atender estos asuntos. (Nos indica el Sr. Ortiz que es la primera vez en 12 años que Inspectorate acepta un hallazgo de la Autoridad).
 - xiii) Debido a la receptividad de la Sra. Anderson el Sr. Ortiz indica que se debe aprovechar la situación para comenzar a preparar el manual y sugiere que se comience con una nueva curva de calibración para el instrumento de azufre. La Sra. Anderson indica su interés de solicitar estándares nuevos para preparar la curva.
 - xiv) El Sr. Banch indica que deben tener cuidado y pensarlo bien antes de desechar las curvas vigentes y que lo que se propone no está de acuerdo al método ASTM. La Sra. Anderson desautoriza enfáticamente la utilización de la curva del 2006 e indica que se actuará conforme a lo acordado y que ella no regresará a Houston hasta resolver este asunto.
 - xv) El señor Ortiz recomienda que en adición la preparación de una nueva curva se debe informar oficialmente al personal de laboratorio de este cambio y recoger en un documento la firma de las personas como evidencia de que han sido notificado del cambio.
 - xvi) El señor Ortiz preguntó directamente a cada uno de los presentes por Inspectorate y la AEE si entendían los acuerdos y cada uno expreso que estaba de acuerdo. El Sr. McClin comenta que acoge con agrado la recomendación del Sr. Rodríguez e indica que va a ayudarle en la redacción del documento.
 - xvii) En este punto de la auditoría y a raíz de los acuerdos alcanzados se decide detener la auditoría. Tan pronto se llevaran a cabo estas acciones, la compañía Inspectorate debía de comunicarse nuevamente con la AEE para que el Comité Evaluador pasara nuevamente para cotejar la ejecución de los acuerdos y continuar para finalizar los trabajos de auditoría.
 - xviii) Los trabajos del comité finalizan aproximadamente a las 2:00 pm y el grupo decide ir a almorzar a Plaza Caribe en Ponce.
- e) Durante el viaje a Plaza Caribe los integrantes del grupo se sientan en los mismos lugares que ocuparon durante el viaje a Peñuelas.
- i) Durante el viaje a plaza Caribe el Sr. Rodríguez recibe una llamada en su teléfono celular y comienza a hablar en voz baja. Durante la conversación el Sr. Rodríguez indica que va a poner la llamada en altavoz (speakerphone) para poder discutir el

Handwritten signature and date:
5 mar 12

- asunto con el Sr. Ortiz. El Sr. Rodríguez indica que “estamos hablando con Inspectorate y creemos que los acuerdos tomados pueden traer problemas y recomendamos consultar los mismos.”
- ii) El Sr. Ortiz pregunta si la llamada es para dejar sin efecto los acuerdos de hace 10 minutos y dirigiéndose al Sr. Rodríguez le pregunta “¿y tú estás de acuerdo?”
 - iii) El Sr. Rodríguez visiblemente molesto sube su tono de voz e indica que el Sr. Ortiz no tiene la autoridad para llegar a estos acuerdos y que la petición del Sr. Ortiz constituye establecer política pública.
 - iv) El Sr. Ortiz indica que el continuar utilizando una curva de hace 6 años no es aceptable y que ni siquiera cumple con la política propia de Inspectorate. (Nos comenta el Sr. Ortiz mientras se toma esta minuta que el hecho de que el auditor encuentre un hallazgo y el auditado indique que está dispuesto a resolver el mismo es una situación ideal y que él entiende que los acuerdos llegados mediante consenso unánime se tienen que cumplir).
 - v) El Sr. Rodríguez en tono molesto y señalando desde la parte de atrás del vehículo le dice al Sr. Ortiz “ese es el problema tuyo, eres arbitrario y quieres poner una lupa sobre los análisis de azufre y eso se aleja del estándar en la industria”.
 - vi) El Sr. Ortiz reafirma que utilizar la curva del 2006 para realizar los análisis de azufre que son básicos para la AEE no es aceptable.
 - vii) El Sr. Rodríguez le contesta que todas las “ñoñerías” que han sucedido con los análisis de azufre en la Autoridad son por culpa del Sr. Ortiz.
 - viii) El grupo llega a Plaza del Caribe y el señor Ortiz estaciona el vehículo y le dice al grupo que aseguren las puertas y que se ven en 45 minutos y se va solo caminando.
 - ix) Mientras el Sr. Ortiz atraviesa el estacionamiento, el Sr. Rodríguez lo alcanza e insiste con un volumen de voz alto en que el Sr. Ortiz está siendo arbitrario, caprichoso y estableciendo política pública. Que lo que se ha acordado es contrario al estándar de la industria y que se tiene que consultar antes de tomar alguna decisión.
 - x) El Sr Ortiz se detiene y los alcanza el Sr. McClin. El Sr. Rodríguez se le acerca al Sr. Ortiz y señalándole a la cara continúa repitiendo lo mismo. El Sr. Ortiz le dice en alta voz, tono molesto y señalando a la cara del Sr. Rodríguez “no me señales a la cara, no me grites y tú no me amedrentas”, entrego las llaves al Sr. McClin y le dice a este que se va a retirar del grupo para evitar un incidente peor. En este momento se separa molesto del grupo.
 - xi) Pasados varios minutos el Sr. Ortiz ve al grupo en el área de la plazoleta mientras almuerza. El Sr. McClin va su mesa y le pide que continúen juntos, que él ya hablo con el Sr. Rodríguez.

XP
5 mar 12

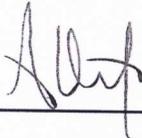
- xii) El Sr. Ortiz le explica al Sr. McClin que él entiende que es mejor que continúe aparte debido a lo caldeado que se encuentran los ánimos y no se reintegra al grupo durante el resto del día.
- 12) El 31 de enero de 2012 el Sr. Rodolfo Romano, Jefe de la División de Suministros citó a todo el Comité Evaluador para hablar sobre los incidentes del 26 de enero.
- a) En esta reunión el Sr. Romano indica que no quiere más personalismos, que lamenta la situación ocurrida y que detenía la auditoría hasta nuevo aviso.
 - b) El Sr. Ortiz se expreso en la reunión e indica que resulta llamativo que por segunda vez en un año se detiene un proceso de auditoría en momentos en que se encontraban hallazgos de mucha seriedad. Solicita en la reunión que se reinicien los trabajos cuanto antes porque mientras se dedica el tiempo a atender asuntos administrativos, ya él conocía de dos laboratorios que tenían practicas de análisis de azufre que él considera sumamente irregulares.
 - c) El Sr. Romano contesta que se tomará una decisión rápida y pregunta si alguien más quiere expresarse.
 - d) El Sr. Rodríguez se expresó y dice que el Sr. Ortiz es arbitrario, que quiere establecer política pública, que toma decisiones unilaterales y que el químico de Inspectorate quien es tan químico como el Sr. Ortiz indica que lo que solicita el Sr. Ortiz no se encontraba en el método ASTM.
 - e) Romano interrumpe en este momento e indica que no quiere más personalismos y termina la reunión.
 - f) El Sr. Ortiz solicita se le permita hablar y dice que lo dicho por el Sr. Rodríguez es cierto y añade que al Sr. Rodríguez le falta decir la otra parte donde la Sra. Nina Anderson de Inspectorate desautorizó al Sr. Banch de continuar utilizando las curvas viejas y que ella está de acuerdo con lo propuesto por él. Que no decir toda la verdad puede llevar a conclusiones erróneas.
 - g) El Sr. Rodríguez se molesta sube el tono de voz y repite que el Sr. Ortiz es arbitrario y caprichoso a lo cual el Sr. Romano también sube su voz y le pide que desista de personalismos.
 - h) En este momento el Sr. Ortiz le dice al Sr. Romano que en la situación acabada de ocurrir tiene un perfecto ejemplo de los problemas ocurridos entre el grupo.
 - i) El Sr. Rodríguez continúa gritando por lo que el Sr. Romano golpea la mesa e indica que la reunión se acabó. (Nos indica el Sr. Ortiz que a raíz de este segundo incidente es que decide solicitar una investigación administrativa).
- 13) El Sr. Ortiz nos indica y desea que forme parte de esta minuta que en reunión sostenida posteriormente con el Sr. Javier Morales Tañon, Jefe de la División Ambiental, este le expresó su frustración por que el proceso de auditoría no pudiese continuar debido a estos problemas. El Sr. Ortiz le indicó que él tiene la capacidad de trabajar con el Sr. Rodríguez y

XO
5 mar 2

que sugiere continuar con la auditoría y que él le invita a que junto al Sr. Romano y al Sr. William R. Clark, Administrador de la Oficina de Combustible a acompañarlos como observadores del proceso de auditoría. Que él está seguro que en presencia de estas personas no debía ocurrir otro incidente y este acogió la idea y le dijo que la va a considerar.

- 14) Ortiz enfatizó que en esta situación existen dos aspectos importantes. Uno es la conducta del Ing. Rodríguez. El otro es que existe otro laboratorio con prácticas cuestionables de calibración, lo cual es ya conocido. Indicó que esto último no se debe dejar sin atender e indicó que ya existen tres áreas de la Autoridad con conocimiento de estas irregularidades en los procesos de calibración de Inspectorate: la División de Protección Ambiental, la de Suministros y la Oficina de Combustibles.

Certifico que he leído la minuta que aquí se presenta y que la misma expresa adecuadamente mis contestaciones a la entrevista realizada.



5 marzo

Abraham Ortiz Charriez