# INFORME ESPECIAL M-10-24

25 de noviembre de 2009

# ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

Período del estudio: 1 de enero al 31 de diciembre de 2008

## CONTENIDO

Página

**PROPÓSITO DEL INFORME** ..... **5**

**INFORMACIÓN SOBRE LOS MUNICIPIOS** ..... **5**

**INFORMACIÓN SOBRE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES** ..... **6**

**RESPONSABILIDAD DE LA GERENCIA** ..... **7**

**ALCANCE Y METODOLOGÍA** ..... **8**

**RESULTADO DEL ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES** ..... 8

1 – Despidos, acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados que resultaron en perjuicio de los municipios y de los consorcios municipales ..... 8

2 – Demandas, apelaciones y querellas pendientes de resolución por despidos, acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados de los municipios y de los consorcios municipales ..... 15

3 – Documentos importantes y necesarios que los municipios y los consorcios no entregaron a la Oficina para considerarlos en este estudio ni en los del 2003 al 2007 ..... 16

**INFORME ESPECIAL ANTERIOR** ..... **18**

**COMENTARIO ESPECIAL** ..... **18**

Municipios que pactaron acuerdos privados confidenciales con los demandantes, que incluían cláusulas de penalidad por la divulgación de información ..... 18

**RECOMENDACIONES** ..... **19**

AL GOBERNADOR, AL PRESIDENTE DEL SENADO Y A LA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES ..... 19

AL COMISIONADO DE ASUNTOS MUNICIPALES ..... 20

AL ADMINISTRADOR DEL TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA EL DISTRITO DE PUERTO RICO Y A LA DIRECTORA ADMINISTRATIVA DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN DE LOS TRIBUNALES ..... 20

AL DIRECTOR EJECUTIVO DEL CONSEJO DE DESARROLLO OCUPACIONAL Y RECURSOS HUMANOS ..... 20

A LOS ALCALDES Y A LOS DIRECTORES EJECUTIVOS DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES ..... 20

A LOS PRESIDENTES DE LAS LEGISLATURAS MUNICIPALES ..... 21

A LOS PRESIDENTES DE LAS JUNTAS DE ALCALDES ..... 21

**AGRADECIMIENTO ..... 21**

**ANEJO 1 - MUNICIPIOS Y CONSORCIOS MUNICIPALES QUE PAGARON DURANTE EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO A DICHA FECHA [Situación 1] ..... 22**

**ANEJO 2 - GRÁFICA 1 - MUNICIPIOS QUE PAGARON DURANTE EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO A DICHA FECHA [Situación 1] ..... 24**

**ANEJO 3 - GRÁFICA 2 - CONSORCIOS MUNICIPALES QUE PAGARON DURANTE EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO A DICHA FECHA [Situación 1] ..... 25**

**ANEJO 4 - MUNICIPIOS QUE PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR MOTIVOS POLÍTICO-PARTIDISTAS DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 1-a.1)] ..... 26**

**ANEJO 5 - GRÁFICA 3 - MUNICIPIOS QUE PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR MOTIVOS POLÍTICO-PARTIDISTAS DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 1-a.1)] ..... 27**

**ANEJO 6 - MUNICIPIOS Y CONSORCIOS MUNICIPALES QUE TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 2] ..... 28**

**ANEJO 7 - GRÁFICA 4 - MUNICIPIOS QUE TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 2] ..... 36**

**ANEJO 8 - GRÁFICA 5 - CONSORCIOS MUNICIPALES QUE TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 2]** ..... 37

**ANEJO 9 - GRÁFICA 6 - DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN PRESENTADAS EN CONTRA DE LOS MUNICIPIOS, RADICADAS DEL 1996 AL 2008 [Situación 2]** ..... 38

**ANEJO 10 - GRÁFICA 7 - DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN PRESENTADAS EN CONTRA DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES, RADICADAS DEL 1998 AL 2008 [Situación 2]** ..... 39

**ANEJO 11 - MUNICIPIOS Y CONSORCIOS MUNICIPALES QUE PAGARON SENTENCIAS POR DESPIDOS, ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DEL 1 DE MAYO DE 1990 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008** ..... 40

**ANEJO 12 - CONSORCIOS MUNICIPALES Y LOS MUNICIPIOS QUE LOS COMPONEN** ..... 47

Estado Libre Asociado de Puerto Rico
**OFICINA DEL CONTRALOR**
San Juan, Puerto Rico

25 de noviembre de 2009

Al Gobernador, al Presidente del Senado
y a la Presidenta de la Cámara de Representantes

Realizamos un noveno estudio para determinar los efectos adversos que han tenido en las finanzas de los municipios y en los consorcios municipales los despidos, las acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados de estas entidades. Efectuamos el mismo a base de la facultad que se nos confiere en la **Sección 22 del Artículo III de la Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico** y en la **Ley Núm. 9 del 24 de julio de 1952**, según enmendada [1, 2].

Hemos realizado ocho estudios, y emitido igual número de **informes especiales**, relacionados con los despidos, las acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados de los municipios y de los consorcios municipales desde el 1990 hasta el 2007. A continuación los **informes especiales** emitidos:

---

[1] Las normas de la Oficina prohíben el discrimen, entre otros motivos, por razón de género o sexo. Por tanto, para propósitos de este **Informe**, todo término utilizado para referirse a una persona o puesto se refiere a ambos géneros.

[2] Los resultados del estudio son independientes de los hallazgos que se puedan determinar en las auditorías que periódicamente realizamos. Los resultados de los exámenes realizados en nuestras auditorías son incluidos en los respectivos informes de auditoría. Éstos se publican en los medios informativos y en nuestra página de Internet: http://www.ocpr.gov.pr. También se remiten copias de dichos informes a algunas bibliotecas públicas.

| INFORME ESPECIAL | PERÍODO DEL ESTUDIO |
|---|---|
| M-01-19 del 8 de enero de 2001 | 1990-2000 [3] |
| M-03-04 del 28 de agosto de 2002 | 1 de octubre de 2000 al 31 de diciembre de 2001 |
| M-04-22 del 5 de diciembre de 2003 | 2002 |
| M-05-07 del 6 de agosto de 2004 | 2003 |
| M-06-04 del 6 de septiembre de 2005 | 2004 |
| M-07-11 del 13 de septiembre de 2006 | 2005 |
| M-08-17 del 26 de noviembre de 2007 | 2006 |
| M-09-37 del 21 de noviembre de 2008 | 2007 |

## PROPÓSITO DEL INFORME

Este **Informe Especial** se emite para informar sobre los efectos adversos, si alguno, que las medidas de personal mencionadas causan en los fondos y en la administración de los recursos de los municipios y de los consorcios municipales. Además, para orientar a los alcaldes, a los directores ejecutivos de los consorcios y a otros funcionarios municipales y de los consorcios municipales sobre el particular, de manera que en su desempeño observen el fiel cumplimiento con la ley y los reglamentos en la administración del personal.

## INFORMACIÓN SOBRE LOS MUNICIPIOS

El Municipio es una unidad del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, con personalidad jurídica. Sus operaciones se rigen por la **Ley Núm. 81 del 30 de agosto de 1991, Ley de Municipios Autónomos del Estado Libre Asociado de Puerto Rico**, según enmendada, y por el **Reglamento para la Administración Municipal**. Éste fue aprobado el 18 de julio de 2008 por el Comisionado de Asuntos Municipales, y comenzó a regir el 16 de agosto de 2008. Dicho **Reglamento** sustituye al **Reglamento Revisado sobre Normas Básicas para los Municipios de Puerto Rico** del 30 de junio de 1995. Las operaciones objeto de este **Informe Especial** estuvieron cubiertas por la **Ley Núm. 81** y por dichos reglamentos.

---

[3] Para este estudio utilizamos los hallazgos incluidos en 70 de los informes de auditoría emitidos por esta Oficina, de mayo de 1990 a septiembre de 2000, sobre el examen de las operaciones de 49 municipios.

El Municipio tiene plenas facultades ejecutivas y legislativas en cuanto a su jurisdicción. Es una unidad jurídica con carácter permanente. Además, tiene existencia y personalidad legal independientes de las del Gobierno Estatal.

El sistema gubernamental de los municipios está compuesto por dos poderes: el Ejecutivo y el Legislativo. Los alcaldes, como ejecutivos principales, ejercen las funciones administrativas. Dichos funcionarios son electos cada cuatro años en las Elecciones Generales de Puerto Rico. Las legislaturas municipales ejercen las funciones legislativas y están compuestas de 5 a 17 miembros, los cuales también son electos en dichas Elecciones.

Los municipios proveen servicios a sus habitantes, tales como: salud, seguridad, educación, ornato, obras públicas, viviendas, actividades de recreación y deportes. Para ofrecer dichos servicios, los municipios cuentan, entre otras dependencias con las siguientes: Salud, Policía Municipal, Oficina Municipal para el Manejo de Emergencias, Vivienda, Obras Públicas, Recreación y Deportes, y Oficina de Programas Federales.

En el año fiscal 2007-08, los presupuestos consolidados de los Fondos Operacionales de los 78 municipios ascendieron a $2,753,616,067. Los presupuestos por municipio fluctuaron de $4,540,586 a $629,138,361.

## INFORMACIÓN SOBRE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

Los consorcios municipales son áreas de prestación de servicios que administran fondos de la **Ley WIA**, *Workforce Investment Act of 1998* **(WIA-PL 105-220 del 7 de agosto de 1998)**. Dichos fondos los reciben del Consejo de Desarrollo Ocupacional y Recursos Humanos (CDORH) del Departamento del Trabajo y Recursos Humanos, para el cual se otorgan anualmente contratos de delegación de fondos.

Las operaciones del Consorcio se rigen por la **Ley WIA**, por la reglamentación y las normas emitidas por el Gobierno Federal para la administración y fiscalización de los fondos asignados por éste y por la reglamentación que emite el CDORH para esos fines. En los contratos otorgados por el CDORH y el Consorcio para la delegación de los fondos, se estipula

que el mismo, además, tiene que cumplir con las disposiciones legales aplicables promulgadas por el Gobierno Estatal y el Municipal para administrar los fondos.

Los consorcios municipales están integrados por juntas de directores de alcaldes y por juntas locales de inversión. Las juntas de directores de los consorcios municipales están integradas por los alcaldes de los municipios que los componen y son responsables de la administración de dichos consorcios. Por su parte, las juntas locales están representadas por personas del sector privado y educativo de los municipios que integran los consorcios municipales. Las juntas locales adjudican las propuestas de los proveedores de servicios y realizan las revisiones de las operaciones de los consorcios municipales. Además, en coordinación con las juntas de directores de alcaldes, determinan los planes de adiestramiento y de empleo que presenten los consorcios municipales. En el **ANEJO 12** se incluye una lista de los 12 consorcios municipales y de los municipios que los componen, y las 3 áreas de prestación de servicios de los municipios de Carolina, Ponce y San Juan. A éstas nos referimos también como consorcios municipales para propósitos de este **Informe**.

Los presupuestos de los 12 consorcios y de las 3 áreas de prestación de servicios, en el año fiscal 2007-08, ascendieron a $94,947,612, según información suministrada por el CDORH. Los presupuestos de los consorcios municipales fluctuaron de $3,656,770 a $10,009,248.

## RESPONSABILIDAD DE LA GERENCIA

La gerencia de todo organismo gubernamental debe considerar los siguientes **Diez Principios para Lograr una Administración Pública de Excelencia**. Éstos se rigen por principios de calidad y por los valores institucionales:

1. Adoptar normas y procedimientos escritos que contengan controles internos de administración y de contabilidad eficaces, y observar que se cumpla con los mismos.

2. Mantener una oficina de auditoría interna competente.

3. Cumplir con los requisitos impuestos por las agencias reguladoras.

4. Adoptar un plan estratégico para las operaciones.

5. Mantener el control presupuestario.

6. Mantenerse al día con los avances tecnológicos.

7. Mantener sistemas adecuados de archivo y de control de documentos.

8. Cumplir con el **Plan de Acción Correctiva** de la Oficina del Contralor de Puerto Rico, y atender las recomendaciones de los auditores externos.

9. Mantener un sistema adecuado de administración de personal que incluya la evaluación del desempeño, y un programa de educación continua para todo el personal.

10. Cumplir con la **Ley de Ética Gubernamental**, lo cual incluye divulgar sus disposiciones a todo el personal.

El 27 de junio de 2008, mediante la **Carta Circular OC-08-32**, divulgamos la revisión de los mencionados diez principios establecidos en nuestra **Carta Circular OC-98-09 del 14 de abril de 1998**. Ambas **cartas circulares** se pueden acceder a través de nuestra página de Internet: http://www.ocpr.gov.pr.

## ALCANCE Y METODOLOGÍA

El estudio cubrió del 1 de enero al 31 de diciembre de 2008. En algunos aspectos examinamos casos de fechas anteriores y posteriores. Como base para este estudio, el 5 de febrero de 2009 solicitamos a los 78 municipios y a los 15 consorcios municipales la información de las demandas, las querellas, las apelaciones, las sentencias, las resoluciones y los pagos relacionados con los despidos, las acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados.

## RESULTADO DEL ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

### Situación 1 – Despidos, acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados que resultaron en perjuicio de los municipios y de los consorcios municipales

a. El estudio realizado reveló que de enero a diciembre de 2008, en 20 de los 78 municipios (26 por ciento) y en 1 de los 15 consorcios (7 por ciento) se efectuaron desembolsos a

funcionarios y empleados por $2,477,746. De este importe, $2,473,931 corresponden al pago de salarios, beneficios marginales y otras compensaciones a dichos funcionarios y empleados, y $3,815 a intereses legales. Además, al 31 de diciembre de 2008, 12[4] de los 78 municipios (15 por ciento) y 1 de los 15 consorcios municipales tenían sentencias pendientes de pago por $11,173,594, para un total de $13,651,340 ($2,477,746 + $11,173,594). Esto, por decisiones de los tribunales, de la Comisión Apelativa del Sistema de Administración de Recursos Humanos del Servicio Público (CASARH) y de la Comisión de Investigación, Procesamiento y Apelación (CIPA) en demandas, apelaciones y querellas presentadas por 102 funcionarios y empleados de los 24 municipios y los 2 consorcios municipales que objetaron los despidos, las acciones disciplinarias y otras transacciones de personal tomadas por los alcaldes y otros funcionarios.

Los despidos, las acciones disciplinarias y las otras transacciones de personal relacionados con los casos mencionados se efectuaron de enero de 1993 a diciembre de 2007 en los referidos 24 municipios y los 2 consorcios municipales. En dichos casos los funcionarios y los empleados afectados apelaron ante los tribunales, la CASARH y la CIPA, y alegaron que los despidos, las acciones disciplinarias y las otras transacciones de personal eran por motivos político-partidistas, que los mismos eran injustificados o que no se cumplió con las disposiciones aplicables.

Los tribunales, la CASARH y la CIPA, en los casos radicados por los funcionarios y los empleados de los referidos municipios y consorcios municipales, determinaron, mediante decisiones de éstos o por acuerdos entre las partes, que no se cumplió con las disposiciones aplicables al momento de realizar los despidos, las acciones disciplinarias y las otras transacciones de personal.

A 2 de los 24 municipios (8 por ciento) se les ordenó que reinstalaran en sus puestos a 3 empleados despedidos.

---

[4] Se incluyen 8 municipios que, además, realizaron pagos durante el mismo período. En total son 24 municipios que efectuaron pagos y tenían sentencias pendientes de pago (20 + 12 - 8).

En el **ANEJO 1** se incluye el detalle de los municipios que efectuaron desembolsos o tenían sentencias pendientes de pago por despidos, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados al 31 de diciembre de 2008. En los **ANEJOS 2 y 3** se presenta una gráfica con esta información.

Con relación a estos despidos, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal se encontró lo siguiente:

1) Los tribunales y la CASARH determinaron que en 11 de los 24 municipios (46 por ciento), los despidos, las acciones disciplinarias y otras transacciones de personal fueron por motivos político-partidistas. En dichos casos, los referidos municipios pagaron $52,000 a funcionarios y empleados. Además, tenían sentencias pendientes de pago a favor de 24 empleados por $257,295, para un total de $309,295. Los $52,000 pagados correspondían a sueldos y otras compensaciones.

   En el **ANEJO 4** se incluye el detalle de los municipios en los cuales ocurrieron despidos, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados por motivos político-partidistas, según lo resuelto por los tribunales y la CASARH de enero a diciembre de 2008. En el **ANEJO 5** se incluye una gráfica con esta información.

   En 1 de los 11 municipios (9 por ciento) se despidió a 22 empleados, 2 semanas después de la toma de posesión del Alcalde.

   En el **Informe Especial M-09-37** se comentó que una situación similar ocurrió en 20 de 31 municipios (65 por ciento), por lo cual éstos desembolsaron $2,633,880 y tenían sentencias pendientes de pago por $15,291,890, para un total de $17,925,770.

2) En 11 de los 24 municipios (46 por ciento) llegaron a acuerdos de transacción en 4 demandas radicadas por 7 empleados. De las 4 demandas, 1 corresponde a 1 consorcio que integra a 8 municipios. En dichos acuerdos, los municipios se comprometieron a pagar compensaciones por daños y perjuicios, y los sueldos y beneficios marginales dejados de recibir por los demandantes durante el tiempo en que

éstos estuvieron fuera de sus puestos. Los tribunales y las legislaturas municipales ratificaron dichos acuerdos de transacción.

Los referidos 11 municipios desembolsaron $103,000 por sueldos y beneficios marginales y otras compensaciones.

En el **Informe Especial M-09-37** se comentó que una situación similar ocurrió en 11 de 31 municipios (35 por ciento), por lo cual éstos desembolsaron $1,345,602 y tenían sentencias pendientes de pago por $370,000, para un total de $1,715,602.

3) En 2 de los 24 municipios (8 por ciento) no contaban con suficientes recursos económicos para pagar, total o parcial, 2 sentencias por $383,393. Dichas sentencias fueron emitidas por los tribunales en mayo de 2003 y mayo de 2005 a favor de 10 empleados que fueron despedidos. Los referidos municipios obtuvieron préstamos del Banco Gubernamental de Fomento para Puerto Rico (BGF) para pagar dichas sentencias. La obtención de dichos préstamos conlleva el pago de intereses y la limitación de recursos presupuestarios en los años en que se efectúan los pagos.

   En el **Informe Especial M-09-37** se comentó que una situación similar ocurrió en 4 de 31 municipios (13 por ciento), por lo cual éstos obtuvieron préstamos para desembolsar $2,532,830.

4) En 1 de los 24 municipios (4 por ciento) se pagaron $3,815 a 20 empleados en intereses legales. Dichos intereses correspondían a una sentencia emitida por los tribunales en noviembre de 2006. Los intereses se impusieron porque la sentencia no se pagó a tiempo.

5) En un municipio se efectuó un pago en exceso por $2,586 a una empleada, con relación a una demanda por despido injustificado radicada por ésta y otros ocho empleados. Un tribunal resolvió la demanda en mayo de 2005. De enero a octubre de 2008, el referido municipio efectuó pagos por $140,393, cuando el importe a pagar debió ser por $137,807.

En la **Sección 1 del Artículo II de la Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico** se dispone, entre otras cosas, que no se podrá establecer discrimen alguno por motivo de raza, color, sexo, nacimiento, origen o condición social, ni ideas políticas o religiosas.

En el **Artículo 11.012 de la Ley Núm. 81** se establece lo siguiente:

> Cuando la conducta de un empleado no se ajuste a las normas establecidas, la autoridad nominadora municipal impondrá la acción disciplinaria que corresponda. Entre otras medidas se podrán considerar la amonestación verbal, las reprimendas escritas, las suspensiones de empleo y sueldo, y las destituciones.
>
> (a) Se podrá destituir o suspender de empleo y sueldo a cualquier empleado, por justa causa, y previa formulación de cargos por escrito y advertencia de su derecho a una vista informal.
>
> En aquellos casos en que la conducta del empleado consista del uso ilegal de fondos públicos o cuando exista base razonable para creer que éste constituye un peligro real para la salud, vida o moral de los empleados o del pueblo en general, se le podrá suspender de empleo en forma sumaria y luego de una vista informal en que se le informe de la acción a tomarse y se le dé oportunidad de expresarse.
>
> (b) La formulación de cargos le será notificada al empleado con una relación de los hechos que sostienen la acción disciplinaria y de las leyes, ordenanzas, reglas o normas que han sido violadas por el empleado. Se le informará de su derecho a una vista administrativa informal para explicar su versión de los hechos.
>
> (c) El Alcalde o el Presidente de la Legislatura Municipal, en caso de empleados de ésta, determinará la acción final que corresponda y la notificará al empleado. Si la decisión fuera destituir al empleado o suspenderlo de empleo y sueldo se le advertirá por escrito su derecho de apelación ante la Junta de Apelaciones del Sistema de Administración de Personal, según se provee en el Artículo 12.002 de esta ley, dentro del término de treinta (30) días contados a partir de la fecha de recibo de la notificación.
>
> (d) A los fines de esta ley, podrá ser motivo de suspensión de empleo y sueldo y destitución, entre otras situaciones similares, la ausencia injustificada y sin autorización del trabajo por cinco (5) días consecutivos y la violación de las disposiciones del Artículo 12.011 de esta ley.

> Cuando de la investigación administrativa resultare que no procede la imposición de ninguna medida correctiva o disciplinaria, la autoridad nominadora municipal o su representante autorizado, procederá según se establece en los incisos (d) y (e) del Artículo 12.022 de esta ley.

En el **Artículo 11.013 de la Ley Núm. 81** se establece que:

> Se podrán decretar cesantías en el servicio previo al establecimiento del plan para estos propósitos, por las siguientes razones:
>
> (a) Por falta de trabajo o de fondos. Las cesantías se decretarán dentro de los grupos de empleados cuyos puestos tengan el mismo título de clasificación y considerando, dentro de cada grupo, el status de los empleados, su productividad, según reflejada por las evaluaciones periódicas que requiere esta ley, sus hábitos de puntualidad y asistencia al trabajo y su antigüedad en el servicio público.
>
> Los empleados de carrera deberán ser notificados, por escrito, de los procedimientos seguidos para decretar las cesantías y de los criterios utilizados. Se les notificará, además, su derecho de apelación ante la Junta de Apelaciones del Sistema de Administración de Personal. Ninguna cesantía será efectiva, a menos que se notifique con treinta (30) días de antelación a su efectividad.
>
> (b) Cuando se determine, luego de un proceso de evaluación, que el empleado está física o mentalmente incapacitado.
>
> Se separará del servicio a tenor con el Artículo 208 del Código Político de Puerto Rico..., a todo empleado convicto por cualquier delito grave, o menos grave, que implique depravación moral, o infracción de sus deberes oficiales.

En el **Artículo 8.005 de la Ley Núm. 81** se establece que el Alcalde, los funcionarios y empleados en quienes éste delegue y cualquier representante autorizado del mismo o del municipio, serán responsables de la legalidad, exactitud, propiedad, necesidad y corrección de todos los gastos que se autoricen para el pago de cualquier concepto. En el **Capítulo IV, Sección 7 del Reglamento para la Administración Municipal** y en el **Capítulo IV, Sección 6 del Reglamento Revisado sobre Normas Básicas** se incluyen disposiciones similares respecto a la responsabilidad del Director de Finanzas sobre los desembolsos.

En el **Artículo 7.003 de la ley Núm. 81**, entre otras cosas, se indica que en el proyecto de resolución del presupuesto general de cada municipio, se tienen que incluir asignaciones, con créditos suficientes, para el pago de las sentencias emitidas por los tribunales.

En la **Sección 16 de la OMB A-87**, *Cost Principles for State and Local Governments*, según enmendada, se establece lo siguiente:

> *Fines, penalties, damages, and other settlements resulting from violations (or alleged violations) of, or failure of the governmental unit to comply with, Federal, State, local, or Indian tribal laws and regulations are unallowable except when incurred as a result of compliance with specific provisions of the Federal award or written instructions by the awarding agency authorizing in advance such payments.*

Estas situaciones ocasionaron lo siguiente:

- Los referidos municipios y consorcios incurrieron en desembolsos y obligaciones por $13,651,340 sin recibir servicio alguno a cambio.

- Se afectaron los recursos de dichos municipios y consorcios para prestar servicios a sus ciudadanos.

- Se afectó la imagen de dichos municipios, ya que se tomaron decisiones político-partidistas, contrarias a la **Constitución**, a la ley y a los reglamentos en la administración del personal por el despido, las acciones disciplinarias y otras transacciones de personal tomadas contra funcionarios y empleados de los municipios.

- Dos municipios tuvieron que obligar los recursos de los años siguientes para pagar dos sentencias por despidos, según se estableció en los planes de pago de los préstamos.

- En tres de los casos se ordenó la restitución en los puestos, lo que podría conllevar un aumento en la nómina de los municipios, si se nombraron a otras personas en los puestos que ocupaban los demandantes.

- Se pagaron $3,815 en intereses legales y $2,586 en exceso, los cuales pudieron haberse utilizado para atender otras obligaciones de los municipios.

**Véanse las recomendaciones 1.a., 2, 4, 7, 8 y 11.**

**Situación 2 – Demandas, apelaciones y querellas pendientes de resolución por despidos, acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados de los municipios y de los consorcios municipales**

a. Al 31 de diciembre de 2008 estaban pendientes de resolución por los tribunales u otros foros adjudicativos 1,028 demandas, apelaciones y querellas radicadas por despidos, acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados de los municipios y consorcios municipales. De estos, 1,013 demandas, apelaciones y querellas corresponden a 68 de los 78 municipios (87 por ciento) y 15 demandas a 7 de los 15 consorcios municipales (47 por ciento). Dichas demandas, apelaciones y querellas fueron radicadas del 1996 al 2008[5] por 1,277 funcionarios y empleados municipales y por 20 empleados de los consorcios. De dichas demandas, apelaciones y querellas, en 150 (15 por ciento) se reclaman $249,010,758 por daños y perjuicios y otros conceptos. En las restantes 878 (85 por ciento) no se indicó el importe reclamado. De las 1,028 demandas, apelaciones y querellas, 144 se radicaron en el 2008 por los funcionarios y los empleados de 32 municipios y 2 consorcios municipales. En 27 de éstas se reclamaban $28,108,297. En 117, no se indicó el importe reclamado.

   En el **ANEJO 6** se incluye el detalle de los municipios y los consorcios municipales que tenían demandas, apelaciones y querellas pendientes de resolución al 31 de diciembre de 2008 por despidos, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados. En los **ANEJOS 7 y 8** se incluyen gráficas con esta información. En los **ANEJOS 9 y 10** se incluyen gráficas con información sobre las demandas, las apelaciones y las querellas pendientes de resolución de los municipios y los consorcios municipales según el año en que fueron radicadas.

---

[5] Excepto en tres casos ocurridos en el 2004, 2005 y 2008, las sentencias dictadas contra los consorcios municipales son pagadas por los municipios que componen los mismos.

En el **Informe Especial M-09-37** se comentó que al 31 de diciembre de 2007 estaban pendientes de resolución por los tribunales 1,327 demandas, apelaciones y querellas contra 69 de los 78 municipios (88 por ciento) y otras 14 demandas contra 8 de los 15 consorcios municipales (53 por ciento). Esto, para un total de 1,341 demandas, querellas y otras acciones por despidos, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados de los municipios y de los consorcios municipales.

En la **Sección 1 del Artículo II de la Constitución del Estado Libre Asociado de Puerto Rico** se dispone, entre otras cosas, que no se podrá establecer discrimen alguno por ideas políticas.

En los **artículos 11.012 y 11.013 de la Ley Núm. 81** se establecen los procedimientos para las cesantías, los traslados, las separaciones y las acciones disciplinarias contra funcionarios y empleados municipales.

Esta situación puede resultar onerosa y adversa a los municipios y a los consorcios municipales concernientes, si se adjudicaran dichos casos en su contra. **[Véase la Situación 1-a.]** Esto, además del efecto que tienen en las finanzas municipales y en las de los consorcios municipales, los gastos que conlleva atender los planteamientos de los reclamantes, en los foros pertinentes.

**Véanse las recomendaciones 1.a., 2, 4, 7, 11 y 12.**

**Situación 3 – Documentos importantes y necesarios que los municipios y los consorcios no entregaron a la Oficina para considerarlos en este estudio ni en los del 2003 al 2007**

a. Este **Informe Especial** se preparó a base de los documentos enviados por los municipios y los consorcios municipales relacionados con las demandas, las apelaciones, las querellas, las sentencias y resoluciones, y los pagos efectuados, por los despidos, las acciones disciplinarias u otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados[6].

[6] Véase la Sección **Alcance y Metodología** de este **Informe Especial**.

Con relación a la documentación entregada por los municipios y los consorcios municipales, se determinó lo siguiente:

1) Los municipios de Guayanilla y Salinas no entregaron la documentación solicitada por nuestra Oficina por carta de febrero de 2009. Nuestros auditores realizaron gestiones adicionales para obtener la información, pero la misma no fue entregada. Los funcionarios del Municipio de Guayanilla indicaron que dicha documentación estaba en poder de sus asesores legales. Los funcionarios del Municipio de Salinas no ofrecieron las razones para no entregar la información.

2) Doce municipios y 1 consorcio municipal enviaron documentos relacionados con 36 demandas, apelaciones o querellas que no nos fueron entregados para considerarlos en los estudios realizados del 2003 al 2007. Los documentos no entregados fueron 31 sentencias o resoluciones y 6 demandas o apelaciones.

3) Un municipio entregó copia de los pagos relacionados con una demanda resuelta en mayo de 2005. Se realizaron pagos parciales por $4,441 en el 2005 y $149,141 en el 2006. Dichos pagos no fueron considerados en los estudios realizados en el 2005 y 2006.

En el **ANEJO 11** se incluye un detalle de 76 municipios y 2 consorcios municipales que han pagado sentencias por $78,539,017 relacionadas con despidos, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados del 1 de mayo de 1990 al 31 de diciembre de 2008, según comentado en los 8 informes especiales que esta Oficina ha publicado anteriormente y en este **Informe Especial**. Las cantidades indicadas en el **Apartado a.3)** fueron incluidas en dicho **ANEJO**.

En el **Informe Especial M-09-37** se comentó que una situación similar a ésta, ocurrió en 5 municipios y en 1 consorcio municipal.

En el **Artículo 6.003(f) de la Ley Núm. 81** se establece que los directores de las unidades administrativas pondrán a la disposición de los auditores internos y externos, y de la Oficina del Contralor de Puerto Rico los libros, expedientes, registros, documentos, informes y cualesquiera otra información que éstos le soliciten y sea pertinente para el desempeño de sus funciones.

Es norma de sana administración y de control interno mantener expedientes de las acciones civiles en que el Municipio sea parte. En éstas se deben incluir todos los documentos relacionados con los procedimientos que se llevan a cabo y sobre la determinación final en dichas acciones. Éstos se deben archivar adecuadamente.

Esta situación no nos permitió ofrecer información completa y confiable sobre las demandas, las apelaciones y las querellas pendientes de resolución o resueltas en los estudios indicados. Esto, porque no se contaba con un sistema de archivo adecuado para los documentos relacionados con los casos. Además, dificultó la gestión fiscalizadora de esta Oficina.

**Véanse las recomendaciones 4, 6, 9, 11 y 12.**

## INFORME ESPECIAL ANTERIOR

En el **Informe Especial M-09-37** fueron objeto de recomendaciones situaciones similares a las comentadas en las **situaciones de la 1-a.1) a la 3), 2 y 3.**

## COMENTARIO ESPECIAL

### Municipios que pactaron acuerdos privados confidenciales con los demandantes, que incluían cláusulas de penalidad por la divulgación de información

Durante el 2008, 24 municipios[7] formalizaron acuerdos privados confidenciales en 12 demandas radicadas por 92 empleados en el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Puerto Rico (11) y en el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico (1). Las demandas fueron por despidos, discrimen político-partidista y otras transacciones de personal.

[7] Se incluyen 17 municipios que formalizaron acuerdos privados confidenciales para 2 demandas radicadas en contra de dos consorcios.

Dichos acuerdos, según se nos informó, contenían una cláusula de penalidad por la divulgación de información a terceras personas. Las cantidades pactadas por $2,044,662 mediante acuerdos privados confidenciales no se incluyeron en el **ANEJO 11** de este **Informe**.

La situación comentada le resta transparencia a los procesos relacionados con los despidos y otras transacciones de personal contra empleados y funcionarios de los municipios y de los consorcios.

**Véanse las recomendaciones 1.b., 3, 5, 6 y 10.**

## RECOMENDACIONES

AL GOBERNADOR, AL PRESIDENTE DEL SENADO Y A LA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE REPRESENTANTES

1. Considerar la necesidad de promulgar legislación para:

    a. Imponer multas administrativas fijas, obligatorias y de carácter personal, a los funcionarios concernientes, por cada despido, acciones disciplinarias y otras transacciones de personal contra funcionarios y empleados que un tribunal determine que fueron por motivos político-partidistas, por persecución o que no se cumplió con el debido proceso de ley. Dicha legislación debe requerir al Secretario de Justicia llevar las acciones correspondientes para que éstos paguen la sentencia con sus bienes privativos. En los casos en que la sentencia se imponga en carácter solidario con la entidad gubernamental, el Secretario llevará las acciones de recobro contra los funcionarios o empleados públicos, de manera que éstos sufraguen con sus bienes privativos la parte que les corresponda. Esto, con el propósito de garantizar que no se utilicen fondos públicos para fines no permitidos por la **Constitución** ni por las leyes del Estado Libre Asociado de Puerto Rico. **[Situaciones 1 y 2]**

    b. En los casos donde se formalicen acuerdos privados confidenciales que envuelvan pagos con fondos públicos, se permita a la Oficina del Contralor de Puerto Rico el acceso a los documentos relacionados con dichos casos y la divulgación a los foros pertinentes. **[Comentario Especial]**

AL COMISIONADO DE ASUNTOS MUNICIPALES

2. Orientar y adiestrar a los alcaldes y a los presidentes de las legislaturas municipales en cuanto a su responsabilidad en las acciones contra funcionarios y empleados municipales, y el derecho que les asiste a éstos. **[Situaciones 1 y 2]**

AL ADMINISTRADOR DEL TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA EL DISTRITO DE PUERTO RICO Y A LA DIRECTORA ADMINISTRATIVA DE LA OFICINA DE ADMINISTRACIÓN DE LOS TRIBUNALES

3. Informar a los jueces para que, en los casos donde se formalicen acuerdos privados confidenciales que envuelvan pagos con fondos públicos, se permita a la Oficina del Contralor de Puerto Rico el acceso a los documentos relacionados con dichos casos y la divulgación a los foros pertinentes. **[Comentario Especial]**

AL DIRECTOR EJECUTIVO DEL CONSEJO DE DESARROLLO OCUPACIONAL Y RECURSOS HUMANOS

4. Ofrecer a los directores ejecutivos de los consorcios municipales el asesoramiento necesario para que cumplan con las **recomendaciones de la 5 a la 9 y 12** de este **Informe Especial**. **[Situaciones de la 1 a la 3]**

A LOS ALCALDES Y A LOS DIRECTORES EJECUTIVOS DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

5. Abstenerse de formalizar acuerdos privados confidenciales que envuelvan fondos públicos. **[Comentario Especial]**

6. Remitir a esta Oficina los documentos y la información requeridos para la preparación de este **Informe Especial**; esto incluye el acuerdo privado confidencial, la sentencia y los pagos correspondientes, y ver que dichas situaciones no se repitan. **[Situación 3 y Comentario Especial]**

7. Cumplir con la ley y con los procedimientos para los despidos, las acciones disciplinarias u otras transacciones de personal. **[Situaciones 1 y 2]**

8. Cumplir con el pago de las sentencias según se establece en la ley. **[Situación 1]**

9. Establecer un sistema de archivo adecuado para los documentos y los expedientes relacionados con las demandas, las apelaciones o las querellas en que sean parte los municipios y los consorcios municipales. **[Situación 3]**

A LOS PRESIDENTES DE LAS LEGISLATURAS MUNICIPALES

10. Abstenerse de aprobar acuerdos confidenciales que envuelvan fondos públicos. **[Comentario Especial]**

11. Informar a las legislaturas municipales las situaciones que se comentan en este **Informe Especial** para las medidas que procedan. **[Situaciones de la 1 a la 3]**

A LOS PRESIDENTES DE LAS JUNTAS DE ALCALDES

12. Informar a las juntas de alcaldes las situaciones que se comentan en este **Informe Especial** para las medidas que correspondan. **[Situaciones 2 y 3]**

## AGRADECIMIENTO

A los funcionarios y a los empleados de los municipios y de los consorcios municipales, les agradecemos la cooperación que nos prestaron para realizar este estudio.

Oficina del Contralor

Por:

**ANEJO 1**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

## MUNICIPIOS Y CONSORCIOS MUNICIPALES QUE PAGARON DURANTE EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO A DICHA FECHA [Situación 1]

| | | FECHAS | | | IMPORTE | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | MUNICIPIOS | SENTENCIAS O ESTIPULACIONES | DESPIDOS, ACCIONES DISCIPLINARIAS Y OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL | CANTIDAD DE FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | PAGADO | PENDIENTE DE PAGO | TOTAL |
| 1. | Adjuntas | nov. 06 y mar. 07 | oct. 97 y abr. y may. 05 | 23 | $1,257,588<br>2,817 [8] | $10,631,227 | $11,891,632 |
| 2. | Aguada | mar. 08 | ene. 01 | 22 | | 109,120 | 109,120 |
| 3. | Aguadilla | may. 08 | may. 02 | 1 | 6,000 | | 6,000 |
| 4. | Arecibo | No se indica | abr. y may. 05 | - | 14,724 [8] | | 14,724 |
| 5. | Camuy | No se indica<br>jun. y jul. 08 | abr. y may. 05<br>2008 | -<br>2 | 5,184 [8] | 593 | 5,777 |
| 6. | Carolina | sep. 07 y ene. 08 | dic. 05 y 2007 | 2 | 79,189 | 3,373 | 82,562 |
| 7. | Cayey | feb. 08 | dic. 05 | 1 | 1,529 | | 1,529 |
| 8. | Florida | ago. 07 | 1996 | 1 | | Se desconoce [9] | - |
| 9. | Hatillo | No se indica<br>jun. 06 | abr. y may. 05<br>jun. 04 | -<br>15 | 5,724 [8] | 15,264[10] | 20,988 |
| 10. | Jayuya | No se indica | abr. y may. 05 | - | 2,547 [8] | | 2,547 |
| 11. | Lajas | may. 03 y nov. 06 | dic. 95 | 1 | 243,000 | | 243,000 |
| 12. | Lares | No se indica | abr. y may. 05 | - | 5,062 [8] | | 5,062 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | | | | 68 | $1,623,364 | $10,759,577 | $12,382,941 |

[8] Pago relacionado con una demanda radicada por empleados del Consorcio Norte-Central (Arecibo). La sentencia de dicho caso fue por $45,000.

[9] El Municipio no proveyó la información.

[10] Último pago relacionado con una demanda radicada por empleados del Consorcio Norte-Central (Arecibo). La sentencia de dicho caso fue por $120,000. En los **informes especiales M-09-37 y M-08-17** se informaron pagos por $20,832 y $83,904, respectivamente.

Continuación **ANEJO 1**

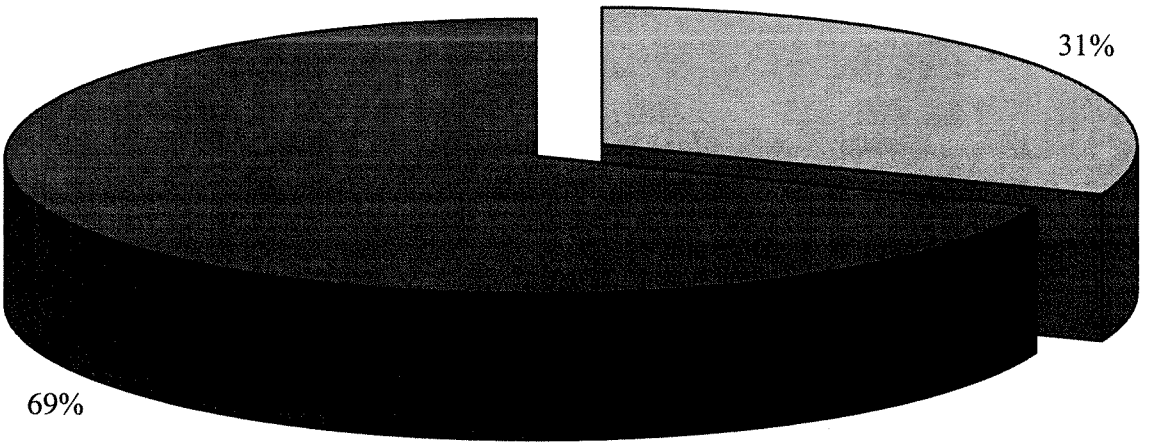
| MUNICIPIOS | FECHAS SENTENCIAS O ESTIPULACIONES | FECHAS DESPIDOS, ACCIONES DISCIPLINARIAS Y OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL | CANTIDAD DE FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | IMPORTE PAGADO | IMPORTE PENDIENTE DE PAGO | IMPORTE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 13. Mayagüez | oct. 02<br>abr. 08 | nov. 99<br>sep. 04 | 1<br>1 | $ 200,000 | Se desconoce [11] | $ 200,000 |
| 14. Morovis | ene. 07 | nov. 02 | 1 | 41,500 | $ 6,500 | 48,000 |
| 15. Naguabo | may. 06 | 1997 | 1 | | 10,000 | 10,000 |
| 16. Ponce | feb. 08 | 2006 | 1 | 45,000 | | 45,000 |
| 17. Quebradillas | No se indica | abr. y may. 05 | - | 3,745 [12] | | 3,745 |
| 18. Rincón | nov. 08 | No se indica | 2 | 7,000 | | 7,000 |
| 19. San Juan | oct. 06 y mar., may., jul., sep. y nov. 07 | may. y jul. 02, sep. 04 y may. 07 | 7 | 71,970 | 105,094 | 177,064 |
| 20. San Sebastián | jun. 03, jun. 07 y jul. 08 | ene. 93 | 2 | 34,000 | | 34,000 |
| 21. Toa Alta | jul. y ago. 07 | ago. 04 y jun. 05 | 5 | 305,000 | | 305,000 |
| 22. Toa Baja | dic. 04 y sep. 08 | No disponible | 2 | | 148,175 | 148,175 |
| 23. Utuado | No se indica | abr. y may. 05 | - | 5,197 [12] | | 5,197 |
| 24. Yauco | may. 05 | mar. 99 | 9 | 140,393 | 136,748 | 277,141 |
| 25. Consorcio Noreste | mar. 08 | dic. 07 | 1 | 577 | | 577 |
| 26. Consorcio Norte Central | oct. 05 | oct. 96 | 1 | | 7,500 | 7,500 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | | | 34 | $ 854,382 | $ 414,017 | $ 1,268,399 |
| **TOTAL** | | | 102 | $2,477,746 | $11,173,594 | $13,651,340 |

[11] Véase la nota al calce 9.
[12] Véase la nota al calce 8.

**ANEJO 2**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**GRÁFICA 1 - MUNICIPIOS QUE PAGARON DURANTE EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO A DICHA FECHA [Situación 1]**

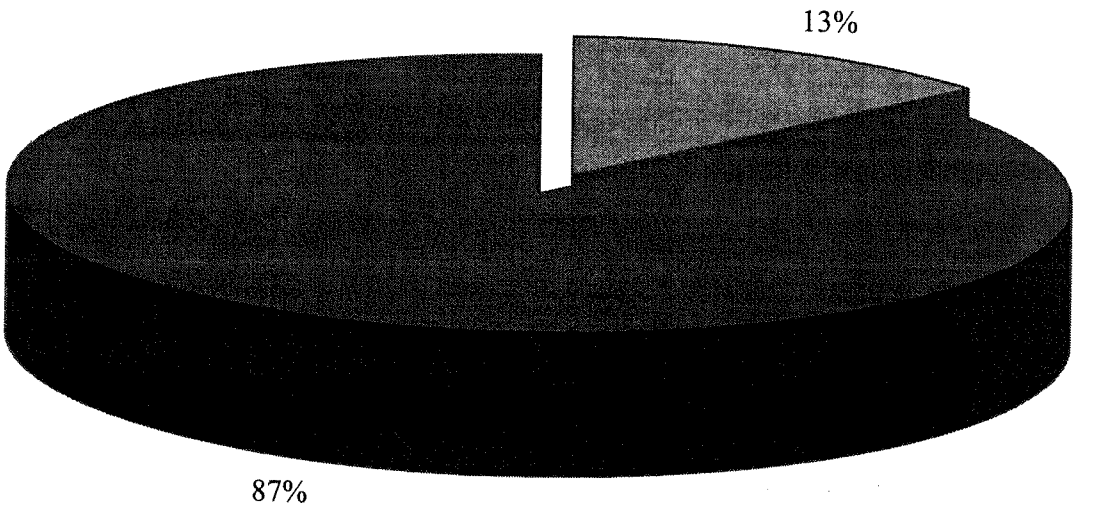



- 24 DE 78 MUNICIPIOS (31 POR CIENTO) PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR $13,643,263
- 54 DE 78 MUNICIPIOS (69 POR CIENTO) NO PAGARON NI TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO

**ANEJO 3**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**GRÁFICA 2 - CONSORCIOS MUNICIPALES QUE PAGARON DURANTE EL AÑO TERMINADO EL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO A DICHA FECHA [Situación 1]**




- 2 DE 15 CONSORCIOS MUNICIPALES (13 POR CIENTO) PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR $8,077
- 13 DE 15 CONSORCIOS MUNICIPALES (87 POR CIENTO) NO PAGARON NI TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO

**ANEJO 4**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**MUNICIPIOS QUE PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR MOTIVOS POLÍTICO-PARTIDISTAS DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 1-a.1)]**

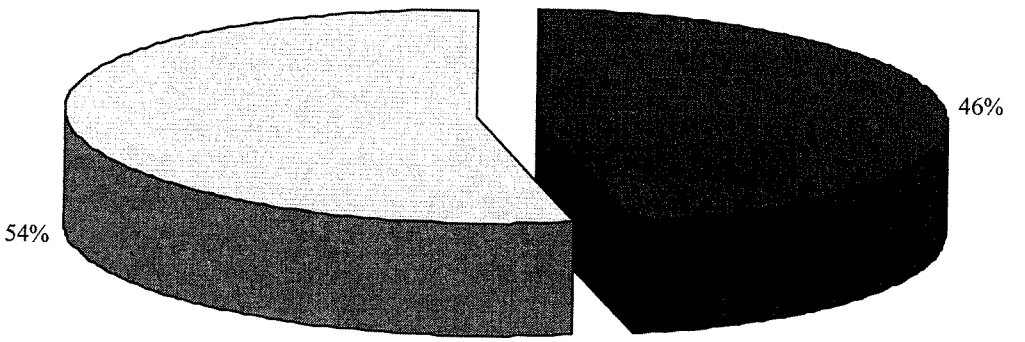
| MUNICIPIO | CANTIDAD DE FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | FECHA DE LA SENTENCIA O ESTIPULACIÓN | IMPORTE PAGADO | PENDIENTE DE PAGO | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Adjuntas | 3 | No entregada | $ 2,817 [13] | | $ 2,817 |
| 2. Aguada | 22 | mar. 08 | | $ 109,120 | 109,120 |
| 3. Arecibo | - | No entregada | 14,724 [13] | | 14,724 |
| 4. Camuy | - | No entregada | 5,184 [13] | | 5,184 |
| 5. Hatillo | - | No entregada | 5,724 [13] | | 5,724 |
| 6. Jayuya | - | No entregada | 2,547 [13] | | 2,547 |
| 7. Lares | - | No entregada | 5,062 [13] | | 5,062 |
| 8. Quebradillas | - | No entregada | 3,745 [13] | | 3,745 |
| 9. Rincón | 2 | nov. 08 | 7,000 | | 7,000 |
| 10. Toa Baja | 2 | dic. 04 y sep. 08 | | 148,175 | 148,175 |
| 11. Utuado | - | No entregada | 5,197 [13] | | 5,197 |
| **TOTAL** | 29 | | $52,000 | $257,295 | $309,295 |

[13] Véase la nota al calce 8.

**ANEJO 5**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS **DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES**

**GRÁFICA 3 - MUNICIPIOS QUE PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR MOTIVOS POLÍTICO-PARTIDISTAS DEL 1 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 1-a.1)]**




■ 11 DE 24 MUNICIPIOS (46 POR CIENTO) PAGARON O TENÍAN SENTENCIAS PENDIENTES DE PAGO POR DESPIDOS, MEDIDAS DISCIPLINARIAS Y OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS POR MOTIVOS POLÍTICO-PARTIDISTAS

□ 13 DE 24 MUNICIPIOS (54 POR CIENTO) NO INCURRIERON EN ESTE TIPO DE VIOLACIÓN

**ANEJO 6**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS **DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES**

**MUNICIPIOS Y CONSORCIOS MUNICIPALES QUE TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 2]**

| | CANTIDAD | | |
|---|---|---|---|
| **MUNICIPIOS** | **DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS** | **FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS** | **IMPORTE** |
| 1. Adjuntas | 2 | 4 | $ 4,600,000 |
| | 4 | 3 | [14] |
| 2. Aguada | 2 | 2 | 8,864 |
| | 1 | 1 | [14] |
| 3. Aguadilla | 1 | 1 | 85,000 |
| | 1 | 1 | [14] |
| 4. Aguas Buenas | 3 | 3 | [14] |
| 5. Aibonito | 2 | 2 | [14] |
| 6. Añasco | 2 | 18 | 1,145,410 |
| | 6 | 5 | [14] |
| 7. Arecibo | 4 | 15 | 14,791,000 |
| | 7 | 7 | [14] |
| 8. Barceloneta | 4 | 4 | [14] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 39 | 66 | $20,630,274 |

[14] En las demandas no se indica el importe reclamado.

Continuación **ANEJO 6**

| MUNICIPIOS | CANTIDAD | | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| | DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | |
| 9. Bayamón | 6 | 6 | [15] |
| 10. Cabo Rojo | 1 | 1 | $ 142,024 |
| | 1 | 1 | [15] |
| 11. Caguas | 3 | 3 | 1,275,218 |
| | 27 | 26 | [15] |
| 12. Camuy | 2 | 2 | [15] |
| 13. Canóvanas | 1 | 1 | 150,000 |
| | 4 | 14 | [15] |
| 14. Carolina | 7 | 23 | 5,461,374 |
| | 60 | 49 | [15] |
| 15. Cataño | 7 | 8 | 3,500,000 |
| | 12 | 8 | [15] |
| 16. Cayey | 2 | 2 | [15] |
| 17. Ceiba | 2 | 2 | [15] |
| 18. Ciales | 3 | 3 | [15] |
| 19. Cidra | 6 | 5 | [15] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 144 | 154 | $10,528,616 |

[15] Véase la nota al calce 14.

Continuación **ANEJO 6**

| MUNICIPIOS | CANTIDAD<br>DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | CANTIDAD<br>FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| 20. Coamo | 2 | 2 | [16] |
| 21. Comerío | 1 | 1 | [16] |
| 22. Culebra | 1 | 1 | $ 3,750,000 |
| 23. Dorado | 2 | 1 | [16] |
| 24. Fajardo | 1<br>7 | 1<br>7 | 30,000<br>[16] |
| 25. Guánica | 1<br>3 | 1<br>3 | 102,568<br>[16] |
| 26. Guayama | 2<br>1 | 2<br>1 | 1,600,000<br>[16] |
| 27. Guayanilla | 1<br>6 | 1<br>23 | 271,550<br>[16] |
| 28. Guaynabo | 3<br>45 | 2<br>40 | 7,525,000<br>[16] |
| 29. Gurabo | 1<br>17 | 1<br>12 | 80,000<br>[16] |
| 30. Hormigueros | 1<br>1 | 1<br>1 | 1,000,000<br>[16] |
| 31. Humacao | 1<br>9 | 1<br>8 | 150,000<br>[16] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 106 | 110 | $14,509,118 |

[16] Véase la nota al calce 14.

Continuación **ANEJO 6**

| MUNICIPIOS | CANTIDAD DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | CANTIDAD FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| 32. Isabela | 2<br>3 | 2<br>3 | $ 350,000 [17] |
| 33. Juana Díaz | 7<br>5 | 80<br>9 | 94,300,000 [17] |
| 34. Juncos | 4 | 5 | [17] |
| 35. Lares | 4<br>5 | 5<br>4 | 1,928,000 [17] |
| 36. Las Piedras | 1<br>3 | 1<br>3 | 300,000 [17] |
| 37. Loíza | 5 | 10 | 420,000 |
| 38. Luquillo | 3 | 3 | |
| 39. Manatí | 7 | 6 | [17] |
| 40. Maunabo | 3 | 3 | [17] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 52 | 134 | $97,298,000 |

[17] Véase la nota al calce 14.

Continuación **ANEJO 6**

| MUNICIPIOS | CANTIDAD DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | CANTIDAD FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| 41. Mayagüez | 2 | 2 | $2,000,000 |
| | 22 | 21 | [18] |
| 42. Moca | 1 | 1 | 364,648 |
| | 1 | 1 | [18] |
| 43. Morovis | 2 | 16 | 4,850,000 |
| | 2 | 2 | [18] |
| 44. Naguabo | 1 | 1 | 655,000 |
| 45. Naranjito | 1 | 1 | [18] |
| 46. Orocovis | 1 | 1 | [17] |
| 47. Patillas | 1 | 1 | 25,000 |
| | 5 | 4 | [18] |
| 48. Peñuelas | 2 | 2 | 1,040,000 |
| | 1 | 1 | [18] |
| 49. Ponce | 6 | 11 | 3,897,980 |
| | 24 | 25 | [18] |
| 50. Quebradillas | 1 | 1 | 20,000 |
| | 6 | 8 | [18] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 79 | 99 | $12,852,628 |

[18] Véase la nota al calce 14.

Continuación **ANEJO 6**

| MUNICIPIOS | CANTIDAD | | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| | DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | |
| 51. Rincón | 2 | 2 | [19] |
| 52. Río Grande | 1 | 1 | [19] |
| 53. Sabana Grande | 1 | 2 | $ 225,000 |
| 54. Salinas | 6 | 13 | 2,200,000 |
| | 3 | 3 | [19] |
| 55. San Germán | 2 | 2 | [19] |
| 56. San Juan | 33 | 37 | 37,597,634 |
| | 443 | 397 | [19] |
| 57. San Lorenzo | 4 | 5 | 1,217,088 |
| | 14 | 13 | [19] |
| 58. San Sebastián | 2 | 3 | 450,000 |
| | 4 | 4 | [19] |
| 59. Santa Isabel | 1 | 97 | 3,500,000 |
| | 5 | 23 | [19] |
| 60. Toa Alta | 1 | 6 | 1,200,000 |
| | 4 | 4 | [19] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 526 | 612 | $46,389,722 |

[19] Véase la nota al calce 14.

Continuación **ANEJO 6**

| MUNICIPIOS | CANTIDAD<br>DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | CANTIDAD<br>FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| 61. Toa Baja | 5<br>14 | 7<br>12 | $ 3,659,400 [20] |
| 62. Trujillo Alto | 2<br>1 | 2<br>1 | 1,000,000 [20] |
| 63. Utuado | 2 | 2 | 3,050,000 |
| 64. Vega Baja | 3<br>19 | 2<br>17 | 212,000 [20] |
| 65. Vieques | 3<br>3 | 12<br>2 | 4,808,000 [20] |
| 66. Villalba | 1<br>1 | 1<br>1 | 1,013,000 [20] |
| 67. Yabucoa | 2<br>3 | 18<br>17 | 7,000,000 [20] |
| 68. Yauco | 8 | 8 | [20] |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | 67 | 102 | $ 20,742,400 |
| **TOTAL DE MUNICIPIOS** | 1,013 | 1,277 | $222,950,758 |

[20] Véase la nota al calce 14.

Continuación **ANEJO 6**

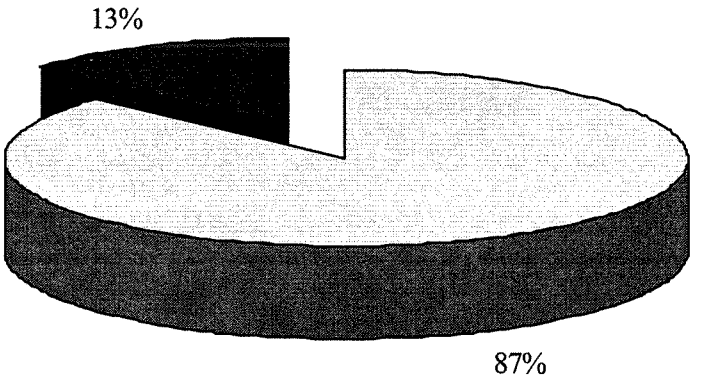
| CONSORCIOS | CANTIDAD DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS | CANTIDAD FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS | IMPORTE |
|---|---|---|---|
| 1. Norte – Central | 1 | 1 | $ 60,000 |
| 2. Área de Prestación de Servicios de Ponce | 1 | 1 | [21] |
| 3. AMSI | 1 | 5 | 7,500,000 |
| 4. ASIFAL | 3 | 6 | 16,000,000 |
| | 5 | 3 | [21] |
| 5. Guaynabo – Toa Baja | 1 | 1 | [21] |
| 6. Noreste | 1 | 1 | 2,250,000 |
| | 1 | 1 | [21] |
| 7. Manatí – Dorado | 1 | 1 | 250,000 |
| **TOTAL DE CONSORCIOS** | 15 | 20 | $ 26,060,000 |
| **TOTAL DE MUNICIPIOS Y CONSORCIOS** | 1,028 | 1,297 | $249,010,758 |

[21] Véase la nota al calce 14.

**ANEJO 7**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS **DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES**

**GRÁFICA 4 - MUNICIPIOS QUE TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 2]**



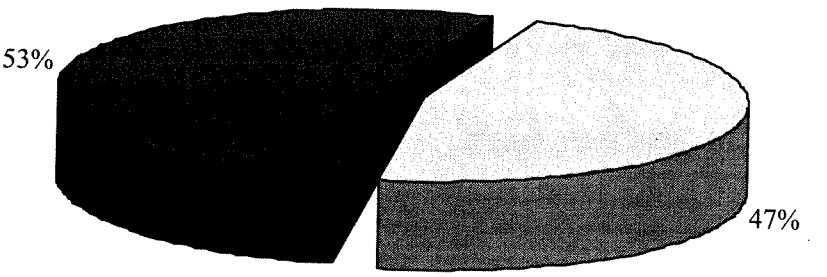

□ 68 DE LOS 78 MUNICIPIOS (87 POR CIENTO) TENÍAN 1,013 DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN POR $222,950,758

■ 10 DE LOS 78 MUNICIPIOS (13 POR CIENTO) NO TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES O QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN

**ANEJO 8**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**GRÁFICA 5 - CONSORCIOS MUNICIPALES QUE TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008 [Situación 2]**

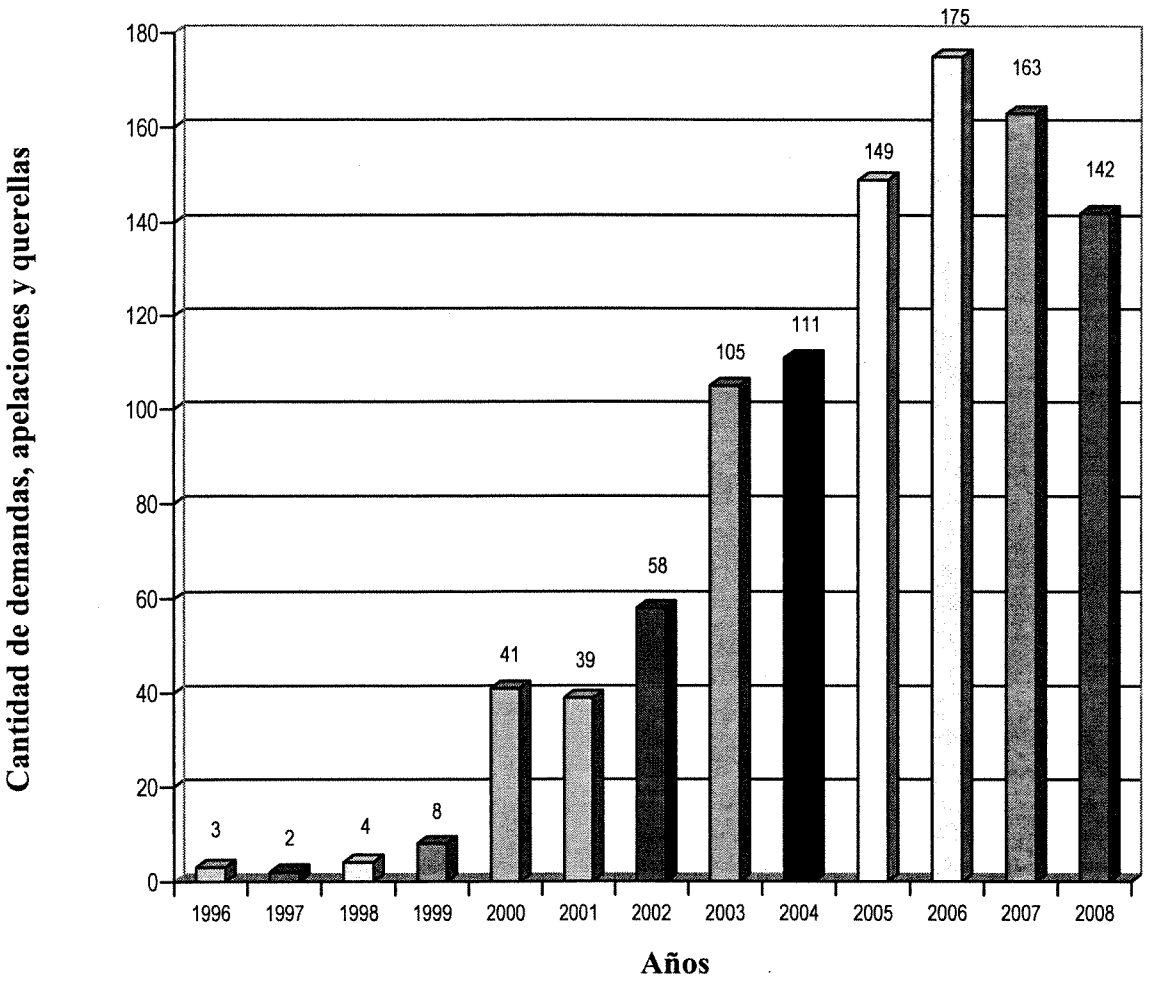



- ☐ 7 DE LOS 15 CONSORCIOS MUNICIPALES (47 POR CIENTO) TENÍAN 20 DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN POR $26,060,000
- ■ 8 DE LOS 15 CONSORCIOS MUNICIPALES (53 POR CIENTO) NO TENÍAN DEMANDAS, APELACIONES O QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN

**ANEJO 9**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**GRÁFICA 6 - DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN PRESENTADAS EN CONTRA DE LOS MUNICIPIOS, RADICADAS DEL 1996 AL 2008[22] [Situación 2]**

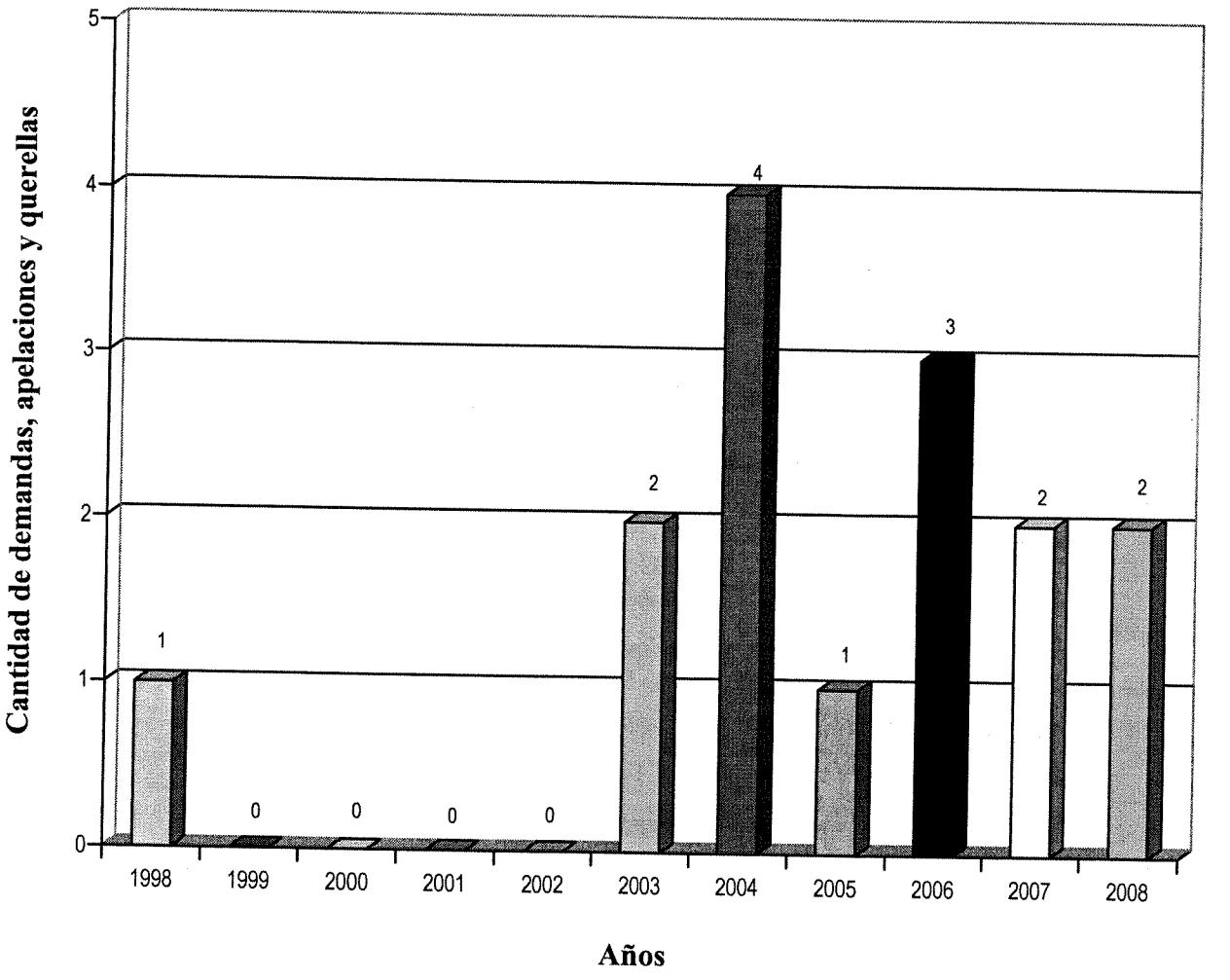



[22] No se incluyen trece demandas, apelaciones o querellas porque no pudimos determinar la fecha en que fueron radicadas.

**ANEJO 10**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**GRÁFICA 7 - DEMANDAS, APELACIONES Y QUERELLAS PENDIENTES DE RESOLUCIÓN PRESENTADAS EN CONTRA DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES, RADICADAS DEL 1998 AL 2008 [Situación 2]**



**ANEJO 11**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

## MUNICIPIOS Y CONSORCIOS MUNICIPALES QUE PAGARON SENTENCIAS POR DESPIDOS, ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DEL 1 DE MAYO DE 1990 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2008

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES | | | | | | | | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1990-2001[23] | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | |
| 1. Adjuntas | $ 159,468 | | | $3,500,000[24] | $ 11,250 | $ 285,631 | $ 618,756 | $1,260,405 | $ 5,835,510 |
| 2. Aguada | | | | | 150,000 | 58,428 | | | 208,428 |
| 3. Aguadilla | 1,995,933 | $1,095,953 | $175,000 | 217,000 | | 220,000 | 1,022,500 | 6,000 | 4,732,386 |
| 4. Aguas Buenas | | | 10,000 | 1,500,000 | | | | | 1,510,000 |
| 5. Aibonito | 49,680 | | | | | | | | 49,680 |
| 6. Añasco | 1,499,916 | | 10,404 | | | | | | 1,510,320 |
| 7. Arecibo | 453,716 | 201,710 | 1,101 | | 4,411,250 | 2,546,139 | 60,000 | 14,724 | 7,688,640 |
| 8. Arroyo | 440,750 | 24,370 | | | | | | | 465,120 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $4,599,463 | $1,322,033 | $196,505 | $5,217,000 | $4,572,500 | $3,110,198 | $1,701,256 | $1,281,129 | $22,000,084 |

[23] Las cantidades indicadas en esta columna corresponden a la suma de los importes incluidos en los **informes especiales M-01-19 y M-03-04**.

[24] Incluimos $3,355,000 de dos pagos realizados en el 2004 que no nos fueron informados por el Municipio de Adjuntas para el **Informe Especial M-06-04**.

Continuación **ANEJO 11**

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES | | | | | | | | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1990-2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | |
| 9. Barceloneta | $ 1,767,921 | | | $101,500 | $ 457 | | $ 125,018 | | $ 1,994,896 |
| 10. Barranquitas | | | | | | | 65,000 | | 65,000 |
| 11. Bayamón | 4,000 | | | | | $ 2,385 | 33,758 | | 40,143 |
| 12. Cabo Rojo | 100,000 | | $ 60,000 | | 56,000 | | | | 216,000 |
| 13. Caguas | 1,217,314 | | | 59,904[25] | 29,281[25] | | | | 1,306,499 |
| 14. Camuy | 50,000 | | | | 11,250 | 21,699 | | $ 5,184 | 88,133 |
| 15. Carolina | 1,097,739 | $ 50,454 | 59,833 | | | 909 | 26,200 | 79,189 | 1,314,324 |
| 16. Canóvanas | | | | | | 764 | | | 764 |
| 17. Cataño | 17,290 | 37,266[26] | 38,497 | | | | | | 93,053 |
| 18. Cayey | 129,284 | 55,000 | | | | | | 1,529 | 185,813 |
| 19. Ceiba | 323,759 | | 4,291 | | | 15,886 | 5,000 | | 348,936 |
| 20. Ciales | | | 19,317 | | | 600,000 | 1,607,000 | | 2,226,317 |
| 21. Cidra | 61,451 | | | | | 99,123 | | | 160,574 |
| 22. Coamo | 379,259 | 16,000 | | 30,000 | | | | | 425,259 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $5,148,017 | $158,720 | $181,938 | $191,404 | $96,988 | $740,766 | $1,861,976 | $85,902 | $8,465,711 |

[25] Cantidad enmendada según se explica en la **Situación 3** del **Informe Especial M-09-37**.
[26] Incluimos $37,266 de un pago realizado en el 2002 que no nos fue informado por dicho Municipio para el **Informe Especial M-04-22**.

Continuación **ANEJO 11**

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES 1990-2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 23. Comerío | $ 10,000 | | | | $ 19,581 | | | | $ 29,581 |
| 24. Culebra | | $36,680 | | | | | | | 36,680 |
| 25. Dorado | 25,954 | | $ 74,096 | | | | $ 7,000 | | 107,050 |
| 26. Fajardo | 521,337 | | | | | | | | 521,337 |
| 27. Florida | 504,865 | | | | | | 22,000 | | 526,865 |
| 28. Guánica | 487,849 | | 2,079,745[27] | $ 45,200[28] | 219,695 | | 30,000 | | 2,862,489 |
| 29. Guayama | 67,874 | | | 5,000 | 45,000 | $ 700 | | | 118,574 |
| 30. Guayanilla | 242,797 | | 135,000 | | 56,000 | | | | 433,797 |
| 31. Gurabo | 10,632 | | | 110,531[29] | 1,438,957 | | | | 1,560,120 |
| 32. Hatillo | 50,000 | | | | 11,250 | | | $5,724 | 66,974 |
| 33. Hormigueros | | 61,000[30] | 1,911,854 | | 56,000 | 2,910 | | | 2,031,764 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $1,921,308 | $97,680 | $4,200,695 | $160,731 | $1,846,483 | $3,610 | $59,000 | $5,724 | $8,295,231 |

[27] Incluimos $19,745 de un pago realizado en el 2003 que no nos fue informado por dicho Municipio para el **Informe Especial M-05-07**.
[28] Incluimos $25,200 de un pago realizado en el 2004 que no nos fue informado por dicho Municipio para el **Informe Especial M-06-04**.
[29] Incluimos $110,531 de un pago realizado en el 2004 que no nos fue informado por dicho Municipio para el **Informe Especial M-06-04**.
[30] Incluimos $6,000 de un pago realizado en el 2002 que no nos fue informado por dicho Municipio para el **Informe Especial M-04-22**.

Continuación **ANEJO 11**

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES | | | | | | | | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1990-2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | |
| 34. Humacao | $ 833,003 | | $ 891,356 | | $ 4,000 | | | | $1,728,359 |
| 35. Isabela | 116,106 | | | | | $ 825,000 | | | 941,106 |
| 36. Jayuya | 50,000 | | | | 11,250 | 10,271 | $ 3,396 | $ 2,547 | 77,464 |
| 37. Juana Díaz | 70,526 | $275,194 | 145,000 | $ 75,000 | 10,000 | 26,300 | | | 602,020 |
| 38. Juncos | 564,630 | | 45,000 | | 828,000 | | | | 1,437,630 |
| 39. Lajas | 82,819 | | 60,000 | | 56,000 | | | 243,000 | 441,819 |
| 40. Lares | 50,000 | | | | 11,250 | 111,378 | 32,697 | 5,062 | 210,387 |
| 41. Las Marías | 59,024 | | | | | | | | 59,024 |
| 42. Las Piedras | 28,590 | | | | | | | | 28,590 |
| 43. Loíza | | | | | 15,515 | | | | 15,515 |
| 44. Luquillo | 1,152,478 | | | | | | | | 1,152,478 |
| 45. Manatí | | | | | | | 51,999 | | 51,999 |
| 46. Maricao | | 3,000 | | 60,000 | 10,000[31] | 20,700 | 30,672 | | 124,372 |
| 47. Maunabo | | 217,500 | | | | | | | 217,500 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $3,007,176 | $495,694 | $1,141,356 | $135,000 | $946,015 | $993,649 | $118,764 | $250,609 | $7,088,263 |

[31] Véase la nota al calce 25.

Continuación **ANEJO 11**

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES 1990-2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 48. Mayagüez | $ 341,405 | | $ 30,000[32] | $ 30,410[33] | $ 37,209 | $ 46,675 | $ 97,085 | $200,000 | $ 782,784 |
| 49. Moca | 486,701 | | | | | | | | 486,701 |
| 50. Morovis | 244,000 | $1,500,000 | 95,000 | 15,000 | | 77,500 | 34,500 | 41,500 | 2,007,500 |
| 51. Naguabo | 300,926 | 67,426 | 59,000 | 101,227 | | | 82,458 | | 611,037 |
| 52. Naranjito | 103,681 | | | | 2,528 | | | | 106,209 |
| 53. Orocovis | 546,663 | | | | | | | | 546,663 |
| 54. Patillas | | | 2,653 | | | | | | 2,653 |
| 55. Peñuelas | 3,190,000 | | 60,000 | 9,742[34] | 56,000 | 19,200 | | | 3,334,942 |
| 56. Ponce | 4,200,000 | | | | | 55,000 | 50,000 | 45,000 | 4,350,000 |
| 57. Quebradillas | 122,965 | | | | 11,250 | 16,859 | | 3,745 | 154,819 |
| 58. Rincón | 44,000 | 120,432 | 735,430 | 28,992 | | | | 7,000 | 935,854 |
| 59. Río Grande | 44,538 | 10,125 | | | | | | | 54,663 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $9,624,879 | $1,697,983 | $982,083 | $185,371 | $106,987 | $215,234 | $264,043 | $297,245 | $13,373,825 |

[32] Incluimos $30,000 de un pago realizado en el 2003 que no nos fue informado por dicho Municipio para el **Informe Especial M-05-07**.
[33] Incluimos $30,410 de pagos realizados en el 2004 que no nos fueron informados por dicho Municipio para el **Informe Especial M-06-04**.
[34] Véase la nota al calce 25.

Continuación **ANEJO 11**

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES | | | | | | | | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1990-2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | |
| 60. Sabana Grande | $ 873 | | $ 60,000 | $ 584,579 | $ 73,488[35] | | | | $ 718,940 |
| 61. Salinas | 885,741 | | | | 2,500,000 | $ 42,406 | | | 3,428,147 |
| 62. San Germán | | | 60,000 | | 56,000 | 4,925 | | | 120,925 |
| 63. San Juan | | $14,284[36] | 396,256[37] | 500,106[38] | 697,878 | 224,591[39] | $201,215 | $ 71,970 | 2,106,300 |
| 64. San Lorenzo | | | 650,000 | | | 1,302,191 | 2,920 | | 1,955,111 |
| 65. San Sebastián | 60,531 | | 4,125 | | | | | 34,000 | 98,656 |
| 66. Santa Isabel | 10,534 | | 1,600,000 | | | | | | 1,610,534 |
| 67. Toa Alta | 70,991 | | 330,000 | | | | 215,102 | 305,000 | 921,093 |
| 68. Toa Baja | 141,134 | | | | 5,000[39] | 513,870[39] | | | 660,004 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $1,169,804 | $14,284 | $3,100,381 | $1,084,685 | $3,332,366 | $2,087,983 | $419,237 | $410,970 | $11,619,710 |

[35] Incluimos $17,488 de pagos realizados en el 2005 que no nos fueron informados por dicho Municipio para el **Informe Especial M-07-11**.
[36] Incluimos $14,284 de pagos realizados en el 2002 que no nos fueron informados por dicho Municipio para el **Informe Especial M-04-22**.
[37] Incluimos $233,085 de pagos realizados en el 2003 que no nos fueron informados por dicho Municipio para el **Informe Especial M-05-07**.
[38] Incluimos $477,606 de pagos realizados en el 2004 que no nos fueron informados por dicho Municipio para el **Informe Especial M-06-04**.
[39] Véase la nota al calce 25.

Continuación **ANEJO 11**

| MUNICIPIOS Y CONSORCIOS | PERÍODO DE LOS INFORMES 1990-2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | TOTAL PAGADO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 69. Trujillo Alto | $ 1,734,998 | $ 65,312 | $ 71,000 | $ 40,000 | | | | | $ 1,911,310 |
| 70. Utuado | 916,508 | | | | $ 11,250 | $ 13,805 | $ 6,930 | $ 5,197 | 953,690 |
| 71. Vega Alta | | | 2,575,000 | | | | 7,000 | | 2,582,000 |
| 72. Vega Baja | | 5,800 | | | | 4,331 | 7,000 | | 17,131 |
| 73. Vieques | 227,316 | | 360,000 | | | | | | 587,316 |
| 74. Villalba | | | | | | 8,000 | | | 8,000 |
| 75. Yabucoa | 703,857 | | | 17,123 | | | | | 720,980 |
| 76. Yauco | 168,367 | | 60,000 | | 60,441[40] | 149,141[40] | 280,443 | 140,393 | 858,785 |
| 77. Consorcio del Noreste | | | | | | | | 577 | 577 |
| 78. Consorcio del Noroeste | | | | 19,404[41] | 37,000 | | | | 56,404 |
| **SUBTOTAL DE ESTA PÁGINA** | $ 3,751,046 | $ 71,112 | $ 3,066,000 | $ 76,527 | $ 108,691 | $ 175,277 | $ 301,373 | $ 146,167 | $ 7,696,193 |
| **TOTAL** | $29,221,693 | $3,857,506 | $12,868,958 | $7,050,718 | $11,010,030 | $7,326,717 | $4,725,649 | $2,477,746 | $78,539,017 |

[40] Cantidad enmendada según se explica en la **Situación 3-a.3)** de este **Informe**.
[41] Véase la nota al calce 25.

**ANEJO 12**

ESTUDIO SOBRE LOS DESPIDOS, LAS ACCIONES DISCIPLINARIAS U OTRAS TRANSACCIONES DE PERSONAL CONTRA FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS DE LOS MUNICIPIOS Y DE LOS CONSORCIOS MUNICIPALES

**CONSORCIOS MUNICIPALES Y LOS MUNICIPIOS QUE LOS COMPONEN**

| | CONSORCIOS | MUNICIPIOS |
|---|---|---|
| 1. | Agencia Municipal de Oportunidades de Empleo (AMOE) | Carolina |
| 2. | Área de Prestación de Servicios de Ponce de la Ley de Adiestramiento para el Empleo | Ponce |
| 3. | Programa de Servicio de Empleo y Adiestramiento | San Juan |
| 4. | Bayamón – Comerío | Bayamón y Comerío |
| 5. | Alianza Municipal de Servicios Integrados (AMSI) | Aibonito, Arroyo, Caguas, Cayey, Guayama, Gurabo y Trujillo Alto |
| 6. | Guaynabo – Toa Baja | Cataño, Guaynabo, Toa Alta y Toa Baja |
| 7. | Noroeste – Aguadilla (AMARAIS) | Aguada, Aguadilla, Añasco, Isabela, Moca, Rincón y San Sebastián |
| 8. | Suroeste | Cabo Rojo, Guánica, Guayanilla, Hormigueros, Lajas, Maricao, Peñuelas, Sabana Grande, San Germán y Yauco |
| 9. | De la Montaña – Cidra | Aguas Buenas, Cidra, Corozal, Orocovis y Villalba |
| 10. | Noreste – Río Grande | Canóvanas, Ceiba, Culebra, Fajardo, Loíza, Luquillo, Naguabo, Río Grande y Vieques |
| 11. | Norte-Central – Arecibo | Adjuntas, Arecibo, Camuy, Hatillo, Jayuya, Lares, Quebradillas y Utuado |
| 12. | Mayagüez – Las Marías | Mayagüez y Las Marías |
| 13. | Área Local del Sureste (ALSURESTE) | Humacao, Juncos, Las Piedras, Maunabo, Patillas, San Lorenzo y Yabucoa |
| 14. | Manatí – Dorado | Barceloneta, Ciales, Dorado, Florida, Manatí, Morovis, Vega Alta y Vega Baja |
| 15. | Área Sur Central para la Inversión en la Fuerza Laboral (ASIFAL) | Barranquitas, Coamo, Juana Díaz, Naranjito, Salinas y Santa Isabel |