(TEXTO DE APROBACION FINAL POR LA CAMARA)
(22 DE JUNIO DE 2012)

GOBIERNO DE PUERTO RICO

16ta. Asamblea
Legislativa

7ma. Sesión
Ordinaria

CAMARA DE REPRESENTANTES

P. de la C. 3976

8 DE MAYO DE 2012

Presentado por la representante *González Colón*

Referido a la Comisión De Lo Jurídico

LEY

Para añadir la Regla 414 a las Reglas de Evidencia de 2009, según enmendadas, para establecer que las declaraciones o gestos que expresen disculpa, condolencia o solidaridad, que haga un proveedor de servicios de cuidado de salud a un paciente o a un pariente o representante de éste, serán inadmisibles como prueba de responsabilidad del daño ocasionado.

EXPOSICION DE MOTIVOS

En nuestra jurisdicción, el Derecho Probatorio establece las normas para la presentación, admisión, evaluación y suficiencia de la evidencia que presentan las partes en un proceso judicial, con el fin de descubrir la verdad y hacer adjudicaciones justas, rápidas y económicas. Es decir, el Derecho de la Prueba tiene la importante función de reglamentar y controlar el proceso jurídico mediante reglas sencillas que tienen el objetivo de garantizar la suficiencia y confiabilidad de la prueba presentada; excluir prueba que no tiene valor probatorio o que viola principios de política pública o constitucional; proteger los derechos de las partes; evitar que se confunda al jurado o que utilice criterios ajenos a la justicia para decidir las controversias; y delimitar el poder de los jueces para decidir los casos al establecer guías para la evaluación del valor probatorio de la evidencia. En fin, son las reglas que determinan cuál es la prueba que debe llegar al juzgador de los hechos, y pretenden garantizar la justicia en los procedimientos judiciales.

Esta materia de derecho no tiene que ver sólo con los testimonios u objetos que pueden presentarse en el tribunal, sino que también reglamenta muchos otros aspectos del proceso de juicio y su objetivo es viabilizar probar los hechos alegados y descubrir la verdad en forma justa, rápida y económica.

En nuestro ordenamiento existen varias normas de exclusión de prueba pertinente por fundamentos o políticas extrínsecas al descubrimiento de la verdad. Estas normas tratan de alentar o fomentar determinadas actuaciones por razón de que convienen al ordenamiento, en respuesta a una política pública establecida. También puede considerarse como fundamento para las reglas de exclusión, el que bajo determinadas circunstancias la prueba carece de valor probatorio al compararlo con la política pública que se cumple con la inadmisibilidad de la evidencia.

Mediante la presente Ley se persigue que un proveedor de servicios de cuidado de salud no se tenga que inhibir de tomar las medidas necesarias para fomentar el acercamiento honesto y la apertura con sus pacientes, por temor al efecto probatorio negativo que, en caso de entablarse una reclamación civil de daños por impericia profesional médico-hospitalaria en su contra pudieran tener las expresiones o gestos hechos para lograr ese acercamiento y apertura.

La experiencia de la Unidad de Salud de la Universidad de Michigan, basada en estudios, demuestra que una respuesta o reacción de la comunidad médica de forma más directa, inmediata y continua, dirigida a los pacientes, es un método eficaz para reducir las reclamaciones por impericia profesional médico-hospitalaria, sin comprometer su defensa en un posible pleito judicial.

A través de la historia, numerosos temores han sustentado la renuencia de los médicos y otros proveedores de servicios de salud, a hablar abiertamente con los pacientes acerca, no sólo de los errores médicos sino también de sus complicaciones, incluso producidos en ausencia de negligencia.

Estos temores son:

1. la aversión natural a hacer frente a las personas enojadas;
2. la preocupación de que la divulgación podría incitar a la presentación de una demanda en su contra, que de otro modo no se entablaría;
3. la ansiedad de pensar que la discusión va a comprometer sus defensas más adelante, y
4. la inquietud de que la conversación pudiera conducir a la pérdida de cubierta del seguro de responsabilidad profesional médico-hospitalaria o al pago de primas más altas.

La estrategia de “negarlo y defenderse” nació de estos temores y continúa en crecimiento, alimentada por ellos.

En un esfuerzo por minimizar los temores de los médicos en cuanto a las consecuencias de hacer declaraciones o gestos que expresen disculpa, condolencia o solidaridad a los pacientes afectados, 35 estados de la Nación Norteamericana han adoptado leyes que hacen inadmisibles en evidencia, como prueba de negligencia, su apertura y acercamiento con transparencia, hacia los pacientes afectados, sus familiares y representantes.

Estas legislaciones, conocidas como “Apology Laws”, persiguen fomentar un enfoque no contencioso a la resolución de reclamaciones por negligencia médica e incentivar la mejoría de la salud de los pacientes afectados.

Según un estudio sobre la materia,¹ reseñado en el *Journal of Health & Life Sciences Law*, publicado por la *American Health Lawyers Association*, los pacientes sienten la necesidad de contratar a un abogado cuando perciben que no han recibido respuestas adecuadas a sus preguntas sobre sus resultados de tratamientos médicos y cuando sienten la ausencia de responsabilidad por lo sucedido.

En el mismo estudio, cuando se le preguntó a los consultados lo que podría haber evitado la demanda, el 37% de los encuestados dijo que una explicación adecuada y una disculpa habrían hecho la diferencia. Además, se encontró que el 24% de los pacientes estudiados presentaron una demanda cuando se enteraron que el médico no había sido honesto con ellos acerca de lo que pasó, les hizo creer cosas que no eran ciertas o intencionalmente los engañó.

El enfoque de apertura y acercamiento con transparencia ha ganado adeptos, pero los médicos, hospitales, aseguradores y abogados todavía se aferran a la estrategia de “negarlo y defenderse” como una respuesta cómoda a las reclamaciones, a pesar de sus inconvenientes. Sin embargo, el enfoque de apertura y acercamiento honesto ha sido reconocido como un factor mitigante en la decisión de los pacientes a litigar.

Mediante la presente Ley, se establece como política pública, que a diferencia de un estilo adversativo, un enfoque de principio humanista de benevolencia, apertura, honestidad y transparencia, es mejor para todas las partes que pudieran verse involucradas en una reclamación de daños por impericia profesional médico-hospitalaria. Así pues, se dispone que las declaraciones o gestos que expresen disculpa, condolencia o solidaridad, que haga un proveedor de servicios de cuidado de salud a un paciente o a un pariente o representante de éste, serán inadmisibles como prueba de responsabilidad, y no implicarán que el proveedor de servicios de cuidado de salud actuó con descuido, culpa o negligencia en algún tratamiento médico.

¹ Disponible en: <http://www.med.umich.edu/news/newsroom/boothman%20et%20al.pdf>

Nuevamente, en aras de promover la apertura y el acercamiento honesto entre los proveedores de servicios de cuidado de salud y los pacientes, esta Asamblea Legislativa estima prudente y necesario aprobar esta regla de exclusión, para convertir en materia inadmisibles como evidencia, las declaraciones o gestos que expresen disculpa, condolencia o solidaridad, que haga un proveedor de servicios de cuidado de salud, a un paciente o a un pariente o representante de éste.

DECRETASE POR LA ASAMBLEA LEGISLATIVA DE PUERTO RICO:

1 Artículo 1.-Se añade la Regla 414 a las Reglas de Evidencia de 2009, según
2 enmendadas, para que se lea como sigue:

3 “Regla 414.-Declaraciones o gestos que expresen disculpa, condolencia o
4 solidaridad.

5 (A) Según usados en esta regla, los siguientes términos o frases tendrán el
6 significado que a continuación se indica:

7 (1) “Pariente” - significa el cónyuge del paciente, o cualquier
8 persona que le esté relacionada en cualquier grado de
9 parentesco por consanguinidad o afinidad. El término
10 incluye las relaciones que se crean como resultado de una
11 adopción.

12 (2) “Proveedor de servicios de cuidado de salud” - significa
13 todo médico, dentista, hospital, clínica, centro de servicios
14 primarios, centro de diagnóstico y tratamiento, o cualquier
15 persona autorizada en Puerto Rico para proveer servicios de
16 cuidado de salud.

17 (3) “Representante” - significa un tutor legal, un abogado o un
18 mandatario designado para tomar decisiones en nombre de

1 un paciente en virtud de un poder o de una declaración
2 previa de voluntad.

3 (B) En cualquier acción civil de daños por impericia profesional
4 médico-hospitalaria, o en algún procedimiento relacionado con tal
5 acción civil, cualquiera de las declaraciones, afirmaciones, gestos o
6 conducta expresando disculpas, solidaridad, conmiseración,
7 condolencia, pésame, compasión o una sensación general de
8 benevolencia, que haya hecho un proveedor de servicios de
9 cuidado de salud o un empleado de éste al paciente, a un pariente o
10 a un representante de éste y que se refieran al dolor, sufrimiento,
11 lesiones o muerte del paciente, serán inadmisibles como prueba de
12 responsabilidad del daño ocasionado. Se dispone además que las
13 mencionadas declaraciones, afirmaciones, gestos o conducta
14 tampoco implicarán que el proveedor de servicios de cuidado de
15 salud o el empleado de éste, actuó con descuido, culpa o
16 negligencia.”

17 Artículo 2.-Esta Ley entrará en vigor inmediatamente después de su aprobación.
18