



# Avance Económico desde el Senado

Volumen III, Núm.33

Semana del 22 al 28 de agosto de 2011

Introducción	1
La experiencia	1
Comentarios	2

## Introducción

*El paso de la tormenta Irene, convertida en huracán, ha ocasionado daños que se estiman*

*en unos \$500 millones, repartidos entre el costo de reponer la infraestructura afectada y lo daños a propiedades privadas. Ese estimado, necesariamente tentativo, ubica a Irene como uno de los eventos naturales que más daños ha ocasionado. El efecto en la economía a corto y mediano plazo está por verse, pues dependerá de cuantos fondos de FEMA y aseguradoras privadas ingresan a la economía y la rapidez con la que se conviertan en inversión en construcción. Estimar el impacto de un evento como éste, sin embargo, levanta algunos interrogantes que consideré traer a la atención de los lectores de Avance Económico.*

## La experiencia

Si miramos la experiencia con los dos huracanes ocurridos en el 1989 y 1998, Hugo y George, respectivamente, podemos tener una idea del impacto. En ambos casos la economía experimentó un crecimiento acelerado en el año fiscal en que ocurrió el evento. De hecho, fueron los dos años de mayor crecimiento desde 1980 hasta el día de hoy. Esto ocurrió por la gran cantidad de fondos de FEMA y privados que ingresaron a la economía y el hecho de que hubo un aumento notable en la inversión en construcción, en gran medida como consecuencia de los huracanes. La gráfica que incluimos a continuación muestra claramente esa aceleración.

**Inversión en Construcción**  
(Precios corrientes)



Fuente: Junta de Planificación de Puerto Rico. Apéndice Estadístico 2010.

Sin embargo, el impacto medido utilizando la métrica típica de los economistas puede conducir a error en cuanto a la percepción que se tiene del impacto de estos eventos naturales. La razón es que dicha inversión no lleva

a una mejoría en las condiciones de vida, sino a reponer activos perdidos en la inmensa mayoría de los casos. No dudo que se mejora la calidad de la infraestructura en algunos casos, y que se toman medidas preventivas con las nuevas obras que evitan problemas futuros. Las obras son para regresar a las personas a su estado antes del evento, principalmente. El impacto macro-económico no nos dice cómo se distribuyeron los impactos entre nuestras familias.

Lo anterior nos debe estimular a evaluar el significado de la métrica que usualmente utilizan los economistas para medir el progreso. Se ha escrito mucho sobre el tema de que el Producto Nacional Bruto (PNB) y el Producto Interno Bruto (PIB), por ejemplo, no son medidas adecuadas para medir desarrollo económico y social. Los ejemplos abundan de por qué no lo son; veamos: limpiar un río de contaminantes y consumir más gasolina por estar en un tapón, aumentan el PNB y el PIB. De hecho, se ha insinuado que un componente importante del PIB y el PNB es precisamente la producción de contaminación ambiental como parte de los procesos productivos. Otra crítica hecha a la manera como los economistas miden el progreso es que el consumo de recursos no renovables no se contabiliza. Por ejemplo, si un país consume sus bosques para aumentar su producción de madera, lo razonable sería descontar el valor de ese recurso del aumento en la producción que se logró utilizándolo.

Por el cuestionamiento que ha surgido en torno a indicadores como el PNB y el PIB es que recientemente se creó una comisión por el Presidente de Francia, Nicolás Sarkozy (*Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*) que incluyó a distinguidos economistas de los Premios Nobel Joseph Stiglitz, quien la presidió, y A. K. Sen, entre muchos otros reconocidos profesionales, para establecer nuevas maneras de medir el desarrollo. Ese informe recomienda que se desarrollen otros indicadores que reflejan mejor si existe o no progreso.

Entre sus recomendaciones se encuentran las siguientes:

- Los sistemas de medición de progreso de las Naciones Unidas deben enfocarse en la distribución del ingreso, el consumo y la riqueza, no en cifras agregadas.
- Deben incorporarse medidas de calidad de vida que incluyan temas como la calidad del medioambiente.
- El consumo de recursos no renovables debe incorporarse, algo que otros informes anteriores

incluyeron al recomendar que en vez del PNB se hable del Producto Nacional Neto, eso es, descontando los recursos consumidos para aumentar la producción.

- El tema de la sustentabilidad debe incorporarse explícitamente en los sistemas de contabilidad económica.
- Recomiendan que se incluyan medidas cualitativas del bienestar de las personas y cómo lo perciben éstas.
- Inclusive, recomiendan el desarrollo de indicadores que midan los componentes de lo que se ha llamado el Capital Social.
- Otra recomendación es que deben incorporar actividades que se llevan a cabo fuera del mercado.

## Comentarios

Esta discusión de cómo se mide el desarrollo económico parecería tener poco que ver con el impacto del huracán Irene en nuestra economía, pero sí. Por tal razón, pensé

que sería importante llamar la atención al hecho de que cuando analicemos su impacto tomemos en consideración los asuntos que trae a colación el informe al que he hecho referencia en este Avance Económico. Además, consideré apropiado traer este tema a la atención de nuestros lectores, pues estoy convencida que tenemos que analizar críticamente si las medidas que estamos usando para evaluar nuestro desarrollo son las más adecuadas.

Me preocupa, por ejemplo, que cuando medimos el crecimiento económico no sabemos realmente quiénes son los beneficiados y beneficiadas de ese proceso, o si tenemos más o menos desigualdad en la manera como distribuimos el fruto del crecimiento económico. En el caso del impacto de la tormenta, medir su impacto únicamente en términos del crecimiento en el PNB o el PIB no nos dice nada sobre como se distribuyen los impactos entre nuestros hogares.

*Los interesados en recibir Avance Económico, pueden suscribirse enviándonos su dirección postal o, preferiblemente, su correo electrónico a la siguiente dirección:*

**Norma E. Burgos**  
**Presidenta**

**Comisión de Desarrollo Económico y Planificación**

*Senado de Puerto Rico*

*El Capitolio*

*PO Box 9023431*

*San Juan PR 00902-3431*

*Email. [nburgos@senadopr.us](mailto:nburgos@senadopr.us)*

**Contacto:**

**Sr. Michael Torres**

**Ayudante**

*Responsable de la distribución y envío de Avance Económico*

*Teléfono: 787-509-7660*

*Email. [mictorres@senadopr.us](mailto:mictorres@senadopr.us)*



Comisión de Desarrollo Económico y Planificación  
Senado de Puerto Rico  
El Capitolio  
PO Box 9023431  
San Juan PR 00902-3431

